



Městský úřad Český Brod

Odbor stavební a územního plánování

náměstí Husovo 70 | 282 01 | Český Brod

Spis. zn.: S-MUCB 27533/2015/OSÚP-Fry
Č. j. MUCB 875/2019
Vyřizuje: Ing. Martina Fryčová
Telefon: 321 612 132
Český Brod, dne 7. 1. 2019

ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad v Českém Brodě, odbor stavební a územního plánování, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 6. 10. 2015 podala společnost

**BLACKBIRD FINANCIAL, a.s., IČO 27219305, Jindřišská 939/20, 110 00 Praha 1,
kterou zastupuje IVAN PLICKA STUDIO s.r.o., IČO 27634736, Thákurova 3, 166 34 Praha 6**

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

I. Vydává podle § 82 a 86 stavebního zákona

rozhodnutí o dělení pozemků

parc. st. č. 14/1, 14/2, 14/6, 14/7 v k.ú. Limuzy, parc. č. 68/1, 68/2, 68/3, 87/12, 87/13, 87/14, 703
vše v k.ú. Limuzy

Pozemky budou rozděleny dle geometrického plánu č. 136-90/2015 firmy Gekos, spol., s r.o., takto:

- parc. st. č. 14/1 (zast. plocha) o celkové vým. 6327 m² se mění na parc.st.č. 14/1 (jiná stavba bez čp/če) o vým. 196 m²
- parc. st. č. 14/2 (zast. plocha) o vým. 440 m² – zaniká
- parc. st. č. 14/6 (zast. plocha) o vým. 41 m² – zaniká
- parc. st. č. 14/7 (zast. plocha) o vým. 322 m² – zaniká
- parc. č. 68/1 (ost. plocha/manipulační plocha) o celkové vým. 3969 m² se dělí na:
 - a) parc. č. 68/1 (ost.plocha/manipulační plocha) o vým. 679 m² (sestává z parc. č. 68/1 díl „r1“ o vým. 672 m² a parc. č. 703 díl „s1“ o vým. 7 m²)
 - b) parc. č. 68/1 o vým. 676 m²
- parc. č. 68/2 (ost. plocha/manipulační plocha) o celkové vým. 400 m² mění svůj výměr na 6575 m² (sestává z parc. č. 68/2 o vým. 400 m² celá, parc. č. 68/3 o vým. 1407 m² celá, parc. st. č. 14/2 o vým. 440 m² celá, parc. st. č. 14/1 díl „p1“ o vým. 1759 m², parc. č. 703 díl „q1“ o vým. 21 m² a parc. č. 68/1 díl „u1“ o vým. 2607 m²)
- parc. č. 68/3 (ost. plocha/manipulační plocha) o vým. 1407 m² – zaniká

- parc. č. 87/1 (ovocný sad) o celkové vým. 9320 m² mění svou vým. na 656 m²
- parc. č. 87/12 (zahrada) o celkové vým. 2395 m² mění svou výměru na 629 m² (sestavá z parc. č. 87/13 díl „a“ o vým. 118 m² a parc. č. 87/12 díl „b“ o vým. 511 m²)
- parc. č. 87/13 (ost. plocha/manipulační plocha) o celkové vým. 1123 m² mění svou vým. na 570 m² (sestavá z parc. č. 87/13 díl „c“ o vým. 113 m² a parc. č. 87/12 díl „d“ o vým. 457 m²)
- parc. č. 87/14 (ost. plocha/manipulační plocha) o celkové vým. 4750 m² se dělí na:
 - a) parc. č. 87/14 o vým. 590 m²
 - b) parc. č. 87/15 o vým. 534 m² (sestavá z parc. č. 87/13 díl „e“ o vým. 108 m² a parc. č. 87/12 díl „f“ o vým. 427 m²)
 - c) parc. č. 87/16 o vým. 498 m² (sestavá z parc. č. 87/13 díl „g“ o vým. 102 m² a parc. č. 87/12 díl „h“ o vým. 396 m²)
 - d) parc. č. 87/17 o vým. 462 m² (sestavá z parc. č. 87/13 díl „i“ o vým. 97 m² a parc. č. 87/12 díl „j“ o vým. 365 m²)
 - e) parc. č. 87/18 o vým. 426 m² (sestavá z parc. č. 87/13 díl „k“ o vým. 62 m², parc. č. 87/12 díl „l“ o vým. 239 m² a parc. č. 87/1 díl „m“ o vým. 126 m²)
 - f) parc. č. 87/19 o vým. 400 m²
 - g) parc. č. 87/20 o vým. 372 m²
 - h) parc. č. 87/21 o vým. 656 m²
 - i) parc. č. 87/22 o vým. 658 m²
 - j) parc. č. 87/23 o vým. 658 m²
 - k) parc. č. 87/24 o vým. 556 m²
 - l) parc. č. 87/25 o vým. 698 m²
 - m) parc. č. 87/26 o vým. 687 m² (sestavá z parc. č. 87/1 díl „q“ o vým. 318 m² a parc. č. 87/14 díl „r“ o vým. 368 m²)
 - n) parc. č. 87/27 o vým. 591 m² (sestavá z parc. č. 87/1 díl „s“ o vým. 278 m², parc. č. 87/14 díl „t“ o vým. 302 m² a parc.st.č. 14/7 díl „u“ o vým. 11 m²)
 - o) parc. č. 87/28 o vým. 678 m² (sestavá z parc. č. 87/1 díl „v“ o vým. 377 m², parc. č. 87/14 díl „w“ o vým. 287 m² a parc.st.č. 14/7 díl „x“ o vým. 14 m²)
 - p) parc. č. 87/29 o vým. 672 m² (sestavá z parc. č. 87/1 díl „y“ o vým. 374 m² a parc. č. 87/14 díl „z“ o vým. 299 m²)
 - q) parc. č. 87/30 o vým. 446 m² (sestavá z parc. č. 87/1 díl „a1“ o vým. 305 m² a parc. č. 87/14 díl „b1“ o vým. 141 m²)
 - r) parc. č. 87/31 o vým. 523 m² (sestavá z parc. č. 87/1 díl „c1“ o vým. 522 m² a parc. č. 87/14 díl „d1“ o vým. 1 m²)
 - s) parc. č. 87/32 o vým. 545 m² (sestavá z parc. č. 87/1 díl „e1“ o vým. 230 m² a parc. č. 87/14 díl „f1“ o vým. 314 m²)
 - t) parc. č. 87/33 o vým. 465 m²
 - u) parc. č. 87/34 o vým. 700 m²
 - v) parc. č. 87/35 o vým. 768 m² (sestavá za parc. č. 87/14 díl „g1“ o vým. 638 m², parc.st.č. 14/7 díl „i1“ o vým. 30 m² a parc.st.č. 14/1 díl „h1“ o vým. 100 m²)
 - w) parc. č. 755 o vým. 2228 m² (sestavá z parc.st.č. 14/1 díl „k1“ o vým. 1944 m² a parc.st.č. 14/7 díl „j1“ o vým. 284 m²)
 - x) parc. č. 756 o vým. 434 m²
- parc. č. 703 (ost. plocha/ost. komunikace) o celkové výměře 1119 m² mění svou vým. na 6209 m² (sestavá z parc. č. 87/13 díl „n“ o vým. 516 m², parc. č. 87/1 díl „o“ o vým. 2089 m², parc. č. 87/14 díl „p“ o vým. 492 m², parc. č. 703 díl „v1“ o vým. 1084 m², parc. č. 68/1 díl „t1“ o vým. 15 m², parc.st.č. 14/1 díl „l1“ o vým. 1988 m² a parc.st.č. 14/6 díl „o1“ o vým. 25 m²)

II. Vydává podle § 79 a 92 stavebního zákona**rozhodnutí o umístění stavby****26 rodinných domů a 6 bytových domů, technická a dopravní infrastruktura**

Na pozemcích parc. st. č. 14/1, 14/2, 14/6, 14/7, parc. č. 68/1, 68/2, 68/3, 87/1, 87/12, 87/13, 87/14, 703; podmiňující investice na pozemcích parc. č. 676/1, 676/3, 704, 712, 713/1 v katastrálním území Limuzy.

Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení.

Stavba obsahuje:

- umístění 26 rodinných domů + 6 bytových domů
- technická a dopravní infrastruktura

vlastní stavba: parc. st. č. 14/1, 14/2, 14/6, 14/7 v k.ú. Limuzy, parc. č. 68/1, 68/2, 68/3, 87/12, 87/13, 87/14, 703 v k.ú. Limuzy

podmiňující investice: parc. č. 676/1 (přípojka VN a tel. přípojka), 676/3 (tel. přípojka), 704 (stavební úpravy místní komunikace a tel. přípojka), 712 (tel. přípojka), 713/1 (tel. přípojka), 87/1 (vrtaná studna, čerpací stanice), parc. st. č. 14/1 (trafostanice), 87/12 (čerpací stanice splaškových vod) v k. ú. Limuzy

Řešené území sestává z rozvojové lokality v místě bývalého zemědělského areálu a z obnovované původní cesty při západním okraji rozvojové lokality. Vymezeno je celkem 26 stavebních parcel určených pro výstavbu rodinných domů s dvěma bytovými jednotkami, jedna parcela pro trafostanici, jedna parcela pro vodárnu (zdroj vody – vrtaná studna) a 6 parcel pro výstavbu bytových domů o 8 bytových jednotkách.

V současné době je celé řešení území, bývalý zemědělský areál, nevyužíváno, povrch je zarostlý bujnou vegetací s relikty bývalého asfaltového zpevnění. Ze severu je řešené území vymezeno stávající nezpevněnou cestou, východní a jižní okraj navazuje na stávající zástavbu obce Limuzy, západní okraj řešeného území navazuje na volnou zemědělskou krajinu (ZPF). Součástí řešeného území je památkově chráněný objekt bývalé sýpky. Během realizace bude objekt sýpky zajištěn proti vniknutí a poškození, vlastní objekt není předmětem dokumentace.

Hlavní dopravní napojení řešeného území je na stávající komunikaci III/1136, probíhající středem obce severním směrem do Rostoklat. Pro řešenou lokalitu je navržena nová místní komunikace vedená po západním okraji zástavby, středem zástavby a náves vybudovaná okolo historického objektu sýpky v jihovýchodním okraji řešeného území.

Hlavní napojovací místa sítí technického vybavení řešeného území:

- nová trafostanice (22/04 kV) umístěná na pozemku parc. č. 755 propojená kabely VN se stávajícími trafostanicemi č. 0087 Limuzy – Náves a č. 1129 Limuzy – U kapličky
- samostatný zdroj vody (vrtaná studna) s čerpací stanicí na pozemku parc. č. 87/30
- Dočasným řešením likvidace splaškových vod je jímání v žumpách na soukromých pozemcích parcel RD a BD s následným vyvážením do ČOV Český Brod nebo ČOV Úvaly.
- Konečným řešením likvidace splaškových vod v budoucnu bude gravitační splašková kanalizace svedená do čerpací stanice umístěné na parc. č. 87/12, odkud budou následně splaškové vody čerpány výtlačným potrubím do koncové šachty ČOV. Gravitační kanalizační řady i čerpací stanice jsou součástí navrhované infrastruktury. Toto řešení bude možné uskutečnit až po výstavbě a zprovoznění ČOV obce Limuzy.

- Dešťové vody ze střech rodinných domů budou jímány a vsakovány na vlastních pozemcích. Dešťové vody ze střech bytových domů budou odváděny do akumulčních jímek umístěných na přilehlých pozemcích (parc. č. 755 a parc. č. 68/2). Pro každý bytový dům bude vybudována vlastní akumulční jímka o objemu 10 m³. Místní komunikace bude odvodněna propustmi mezi obrubníky. Zbývající část území bude odvodněna povrchově do okolního terénu kombinací povrchové retence a vsakování. Po zprovoznění konečného řešení likvidace splaškových vod budou žumpy vyčištěny, vydezinfikovány a budou sloužit k akumulaci dešťových vod.

Stavba bude zahájena přípravou území, kterou tvoří skrývka ornice v předepsaném rozsahu. Stavba nevyvolává žádné podmínky na přeložky stávajících inženýrských sítí. Na zvolené ploše v hranicích stavby (na parcelách budoucích RD) bude zřízeno zařízení staveniště pro potřeby zhotovitele stavby, sestávající ze staveništních buněk pro šatny, kanceláře a mobilní WC. Stavba bude pokračovat výstavbou souběžných inženýrských sítí (splašková kanalizace + ČS, vodní zdroj + ČS vodovod, trafostanice, kabely 22 kV, 1 kV, veřejné osvětlení, telefonní síť) s místy napojení na stávající inženýrské sítě v obci. Po uložení sítí a patřičném zhutnění zpětných zásypů budou provedeny podkladní konstrukce komunikací a zpevněné povrchy komunikací a chodníků včetně zelených pásů.

Veřejné prostory

Uliční profil je navržen z místní komunikace šířky 6 m lemované zeleným pásem o šířce 2 m. V zeleném pásu budou umístěny stojany veřejného osvětlení a vjezdy na jednotlivé stavební parcely. Stromovou alejí bude doplněna část zelených pásů a rovněž bude stromovou zelení dotvořen veřejný prostor – náves, kolem stávajícího objektu sýpky. Parkování je řešeno v rámci jednotlivých stavebních parcel.

26 rodinných domů a 6 bytových domů

Rodinné domy jsou řešeny jako řadové rodinné domy o dvou bytových jednotkách. Celkem 26 rodinných domů (13 řadových dvojdomů) a 6 bytových domů po osmi bytových jednotkách.

Rodinné domy budou umístovány na stavební čáru dle grafické přílohy č. 1 (DUR – SITUACE). Rodinné domy budou dvoupodlažní, výška hlavního hřebene bude max. +10,00 m (měřeno od úrovně čisté podlahy 1NP, která se nachází 0,15 m nad úrovní terénu v místě stavby). V rodinných domech je připuštěno omezené umístování drobných provozoven obchodu a služeb, ale vždy tak, aby jejich provozem nebyl narušen obytný standard lokality (zejména dopady vlastního provozu, nebo dopravní obsluhy).

Na šesti parcelách, vymezujících náměstí v jihovýchodní části lokality, je navržena výstavba šesti bytových domů po osmi bytových jednotkách. Tyto bytové domy vymezují veřejný prostor – náves, jeho dominantou je objekt bývalé sýpky. Bytové domy budou dvoupodlažní, výška hlavního hřebene bude max. + 12,00 m (měřeno od úrovně čisté podlahy 1NP, která se nachází 0,15 m nad úrovní terénu v místě stavby).

Maximální zastavitelnost stavební parcely nadzemními objekty je 40 %.

Minimální zastoupení zeleně na stavební parcele je 25 %.

Umístění RD a BD na jednotlivých pozemcích

(domy jsou identifikovány čísly dle výkresové části DUR, katastrální území Limuzy)

- 1) RD č. 1 – umístěn na parc. č. 87/12; půdorys 11x10 m; umístěn 6,7 m od parc. č. 703; 6,8 m od parc. č. 704; 18,2 m od parc. č. 87/6 a na hranici parc. č. 87/13
- 2) RD č. 2 – umístěn na parc. č. 87/13, půdorys 11x10 m; umístěn 6,7 m od parc. č. 703; 5,8 m od parc. č. 87/15; 18,2 m od parc. č. 87/6 a na hranici parc. č. 87/12
- 3) RD č. 3 – umístěn na parc. č. 87/15, půdorys 11x10 m; umístěn 6,0 m od parc. č. 703; 5,8 m od parc. č. 87/13; 14,6 m od parc. č. 87/6 a na hranici parc. č. 87/16

- 4) RD č. 4 – umístěn na parc. č. 87/16, půdorys 11x10 m; umístěn 6,0 m od parc. č. 703; 5,8 m od parc. č. 87/17; 14,6 m od parc. č. 87/6 a na hranici parc. č. 87/15
- 5) RD č. 5 – umístěn na parc. č. 87/17, půdorys 11x10 m; umístěn 6,0 m od parc. č. 703; 5,8 m od parc. č. 87/16; 10,4 m od parc. č. 87/6 a na hranici parc. č. 87/18
- 6) RD č. 6 – umístěn na parc. č. 87/18, půdorys 11x10 m; umístěn 6,0 m od parc. č. 703; 5,8 m od parc. č. 87/19; 10,4 m od parc. č. 87/6 a na hranici parc. č. 87/17
- 7) RD č. 7 – umístěn na parc. č. 87/19, půdorys 11x10 m; umístěn 6,1 m od parc. č. 703; 5,5 m od parc. č. 87/18; 7,1 m od parc. č. 87/1 a na hranici parc. č. 87/20
- 8) RD č. 8 – umístěn na parc. č. 87/20, půdorys 11x10 m; umístěn 6,1 m od parc. č. 703; 6,4 m od parc. č. 703; 7,1 m od parc. č. 87/1 a na hranici parc. č. 87/19
- 9) RD č. 9 – umístěn na parc. č. 87/1; půdorys 11x10 m; umístěn 6,0 m od parc. č. 703; 5,9 m od parc. č. 87/19; 5,6 m od parc. č. 87/20; 22,7 m od parc. č. 87/6 a na hranici parc. č. 87/21
- 10) RD č. 10 – umístěn na parc. č. 87/21; půdorys 11x10 m; umístěn 6,0 m od parc. č. 703; 5,9 m od parc. č. 87/22; 22,7 m od parc. č. 87/7 a na hranici parc. č. 87/1
- 11) RD č. 11 – umístěn na parc. č. 87/22; půdorys 11x10 m; umístěn 6,0 m od parc. č. 703; 5,9 m od parc. č. 87/21; 22,9 m od parc. č. 87/5; 22,9 m od parc. č. 87/4 a na hranici parc. č. 87/23
- 12) RD č. 12 – umístěn na parc. č. 87/23; půdorys 11x10 m; umístěn 6,0 m od parc. č. 703 a 5,9 m od parc. č. 87/24; 22,9 m od parc. č. 87/4 a na hranici parc. č. 87/22
- 13) RD č. 13 – umístěn na parc. č. 87/24; půdorys 11x10 m; umístěn na hranici parc. č. 703; 5,9 m od parc. č. 87/23; 22,9 m od parc. č. 87/9 a na hranici parc. č. 87/25
- 14) RD č. 14 – umístěn na parc. č. 87/25; půdorys 11x10 m; umístěn na hranici parc. č. 703; 9,2 m od parc. č. 69/5; 22,9 m od parc. č. 87/8 a na hranici parc. č. 87/24
- 15) RD č. 15 – umístěn na parc. č. 87/26; půdorys 11x10 m; umístěn na hranici parc. č. 703; 7,9 m od parc. č. 69/3; 26,5 m od parc. č. 755 a na hranici parc. č. 87/27
- 16) RD č. 16 – umístěn na parc. č. 87/27; půdorys 11x10 m; umístěn na hranici parc. č. 703; 5,9 m od parc. č. 87/28; 26,5 m od parc. č. 755 a na hranici parc. č. 87/26
- 17) RD č. 17 – umístěn na parc. č. 87/28; půdorys 11x10 m; umístěn 6,0 m od parc. č. 703; 5,9 m od parc. č. 87/27; 24,0 m od parc. č. 755; 24,0 m od parc. č. 87/34; 24,0 m od parc. č. 87/35 a na hranici parc. č. 87/29
- 18) RD č. 18 – umístěn na parc. č. 87/29; půdorys 11x10 m; umístěn 6,0 m od parc. č. 703; 5,9 m od parc. č. 87/30; 24,0 m od parc. č. 87/34; 24,0 m od parc. č. 87/14 a na hranici parc. č. 87/28
- 19) RD č. 19 – umístěn na parc. č. 87/31; půdorys 11x10 m; umístěn 4,2 m od parc. č. 703; 18,9 m od parc. č. 87/30 a na hranici parc. č. 87/32
- 20) RD č. 20 – umístěn na parc. č. 87/32; půdorys 11x10 m; umístěn 6,0 m od parc. č. 703; 6,8 m od parc. č. 87/33; 18,9 m od parc. č. 87/30 a na hranici parc. č. 87/31
- 21) RD č. 21 – umístěn na parc. č. 87/33; půdorys 11x10 m; umístěn 6,0 m od parc. č. 703; 4,4 m od parc. č. 87/32; 17,9 m od parc. č. 87/30 a na hranici parc. č. 87/14
- 22) RD č. 22 – umístěn na parc. č. 87/14; půdorys 11x10 m; umístěn 6,0 m od parc. č. 703; 6,8 m od parc. č. 87/34; 17,9 m od parc. č. 87/29 a na hranici parc. č. 87/33
- 23) RD č. 23 – umístěn na parc. č. 87/34; půdorys 11x10 m; umístěn 6,0 m od parc. č. 703; 4,8 m od parc. č. 87/14; 34 m od parc. č. 87/28 a na hranici parc. č. 87/35
- 24) RD č. 24 – umístěn na parc. č. 87/35; půdorys 11x10 m; umístěn 6,0 m od parc. č. 703; 7,8 m od parc. č. 755; 34,0 m od parc. č. 87/28 a na hranici parc. č. 87/34
- 25) RD č. 25 – umístěn na parc. č. 68/4; půdorys 11x10 m; umístěn 6,0 m od parc. č. 703 a 10,5 m od parc. č. 89; 14 m od parc. č. 68/2 a na hranici parc. č. 68/1

- 26) RD č. 26 – umístěn na parc. č. 68/1; půdorys 11x10 m; umístěn 6,0 m od parc. č. 703; 12,0 m od parc. č. 68/2 a na hranici parc. č. 68/4
- 27) BD č. 27 – umístěn na parc. č. 68/2, půdorys 22x12 m; umístěn 6,0 m od parc. č. 703 a 22,0 m od parc. č. 68/1
- 28) BD č. 28 – umístěn na parc. č. 68/2; půdorys 22x12 m, umístěn 6,0 m od parc. č. 703 a 38,0 m od parc. č. 676/1; 26,1 m od parc. č. 63
- 29) BD č. 29 – umístěn na parc. č. 68/2; půdorys 22x12 m; umístěn 15,6 m od parc. č. 60/2 a na hranici s parc. č. 676/1
- 30) BD č. 30 – umístěn na parc. č. 68/2; půdorys 22x12 m; umístěn 7,9 m od parc. č. 703 a na hranici s parc. č. 676/1
- 31) BD č. 31 – umístěn na parc. č. 755; půdorys 22x12 m, umístěn 13,2 m od parc. č. 87/35; 32,3 m od parc. č. 87/27 a 6,0 m od parc. č. 703
- 32) BD č. 32 – umístěn na parc. č. 755; půdorys 22x12 m; umístěn 13,2 m od parc. č. 87/35; 10,3 m od parc. č. 87/27 a 28,0 m od parc. č. 703

Odvádění a likvidace splaškových odpadních vod

Do termínu zprovoznění projektované splaškové kanalizace v obci není jiná možnost likvidace splaškových vod než jejich jímání v žumpách na soukromých pozemcích parcel RD a BD a vyvážení do ČOV Úvaly nebo Český Brod. Při měsíční četnosti vyvážení byly navrženy žumpy o objemu 15 m³/RD a 80 m³/BD. Pro jímání splaškových vod z RD jsou navrženy žumpy, které budou po zprovoznění splaškové kanalizace a po přepojení potrubí vyčištěny, dezinfikovány a využity jako akumulční nádrže dešťové vody.

Kanalizace splašková je navržena jako konečné řešení po zprovoznění ČOV. Její předstihové uložení je nezbytné, neboť je vedena v komunikaci a nelze připustit pozdější destrukci a obnovu zpevněných povrchů. Celkem je v území navrženo 501 m splaškových stok DN 300. Jednotlivé domy budou napojeny přípojkami DN 150-200 po zprovoznění kanalizace a odstavení jímek.

Čerpací stanice splašků ČS je součástí výstavby infrastruktury navržené stavby. Do čerpací stanice splašků bude gravitačně sveden páteřní kanalizační řad přivádějící splaškové vody z území. Ty odtud budou čerpány výtlačným potrubím do koncové šachty v objektu ČOV.

Kanalizační řady budou realizovány z trub z kanalizační kameniny nebo PVC DN 300, ukládaných v rýze v otevřeném výkopu do strojně hloubené pažené rýhy s obetonováním dle ČSN a se zásypem vhodnou zeminou, zahliněným štěrkopískem popř. jinou vhodnou zeminou /z vlastního území stavby/ s hutněním na 96 %, resp. 100% PS pod plání komunikace. Z hlediska funkce kanalizačních řadů obsahuje návrh běžné vybavení řadu, tj. typové uložení. Minimální hloubka stoky je stanovena na 2,0 m.

Čerpací stanice splašků ČS je součástí výstavby infrastruktury navržené stavby. Čerpací stanice splašků ČS je situována v nejnižším místě řešené lokality. Je umístěna na severním okraji území, na pozemku parc. č. 87/12 u stávající přístupové cesty. K čerpací stanici splašků bude přiveden kabel NN a vodovodní přípojka z rPES/4, která bude ukončena ve vodoměrné šachtě. Do čerpací stanice splašků je gravitačně sveden páteřní kanalizační řad.

Čerpací stanice splašků je z plastové jímky (polypropylen) typ např. BMTO o průměru 2000 mm. Tato jímka bude osazena do ocelové pažnice o průměru 2800 mm, která zůstane v zemi. Čerpací stanice splašků bude zastropena železobetonovou deskou, zhotovenou jako staveništní prefabrikát. Poklopy jímek jsou z vodotěsného ocelového poklopu. Budou uzamykatelné. Zábradlí je z nerez oceli trubkové.

Odvádění a likvidace dešťových vod

Dešťové vody ze střech rodinných domů budou jímány a vsakovány na vlastních pozemcích. Pro vsakování dešťových vod ze střech rodinných domů budou na jednotlivých pozemcích zřízena vsakovací žebra vyplněná štěrkem o rozměrech 0,8 m × 1,5 m × 2,5 m.

Dešťové vody ze střech bytových budou odváděny do akumulačních jímek. Pro každý bytový dům bude vybudována vlastní akumulační jímka o objemu 10 m³. Jímky budou řízeně vyčerpávány na závlahu okolní zeleně.

Zbývající část území bude odvodněna povrchově do okolního terénu s využitím kombinace povrchové retence v zelených pásích podél komunikace a vsakování na okraji zástavby.

Místní komunikace bude odvodněna propustmi mezi obrubníky do navazující volné krajiny.

Stávající příkop – meliorační svodnice

Na parcelách rodinných domů č. 6 – 14 se nachází stávající příkop (meliorační svodnice) zaústěný do stávajícího příkopu na pozemku parc. č. 88, který lemuje řešené území. Stávající příkop (meliorační svodnice) bude na parcelách rodinných domů č. 6 - 14 zachován a udržován ve funkčním stavu. Oplocení pozemků rodinných domů č. 6 – 14 bude v místě stávajícího příkopu (meliorační svodnice) vybudováno bez podezdívky tak, aby nenarušovalo jeho funkčnost včetně možnosti údržby. Na příkop nebudou umístěny žádné stavby. Příkop (meliorační svodnice) bude ponechán v původním stavu a nebude stavební činností narušen. Příkop (meliorační svodnice) bude zaústěn pod novou komunikací do stávajícího příkopu na pozemku parc. č. 88 propustkem 2×DN 300.

Zásobování vodou

Obec není vybavena veřejným vodovodem. Před zahájením výstavby bude vybudován zdroj pitné vody – vrt včetně patřičného vystrojení s čerpací stanicí. Pro toto zařízení je vymezen pozemek parc. č. 87/30 k.ú. Limuzy. Součástí centrálního zdroje bude též zřízení příslušné vodárenské technologie. Pro nové rodinné a bytové domy budou uloženy v komunikacích nové vodovodní řady. Nové vodovody budou provedeny jednotlivě v profilech HDPE DN 110 v celkové délce 522 m. Profily řadů jsou navrženy zejména pro potřebu zabezpečení dostatečného množství požární vody. Požární hydranty pro zajištění potřebného počtu vnějších protipožárních odběrných míst budou osazeny v dalších stupních PD po 80 až 120 m, popřípadě jako nadzemní po cca 300 m, které by byly vedeny odbočkou do souběžného zeleného pásu. Konečné osazení bude projednáno v projektu pro stavební povolení. Řady jsou vedeny v souběhu s ostatními inženýrskými sítěmi v živičném povrchu komunikace, ve vzdálenosti 1,20 m od obrubníku. Jednotlivé domy budou napojeny vodovodními přípojkami PE DN 25 až PE DN 50, s vodoměrnými sestavami umístěnými ve vodoměrných šachtách za oplocením parcel.

Zásobování elektrickou energií

Na pozemku parc. č. 755 (stáv. parc. č. st. 14/1) bude vybudována nová transformační stanice 22/0,4 kV BETONBAU alternativně ELTRAF o výkonu 630 kVA. V souladu s územním plánem obce je v grafické části označena jako N-TS2. Trafostanice bude propojena kabely VN 22 kV do trasy kabelů, propojující stávající trafostanice č. 0087 Limuzy – Náves a č. 1129 Limuzy – U kapličky. Navržená trafostanice bude volně stojící na terénu. Příjezd bude zajištěn po nových komunikacích.

Kabelový rozvod bude veden od zmíněné trasy kabelů VN s napojením mezi č. p. 5 a č. p. 17 ve stávající zástavbě. Rozvod bude proveden jednožilovými kabely 22 AXEKVCEY 3x(1x120mm²). Kabelová trasa v délce 82m je vedena v novém chodníku podél obrubníku komunikace.

Napájení jednotlivých RD a BD bude provedeno z přípojkových skříní typu ER a SS, které budou osazeny ve zděných pilířích v plotech parcel. Přípojkové skříně budou osazeny společně s elektroměrovými rozvaděči. Napájení přípojkových skříní bude zajištěno z nové trafostanice TS 630 kVA, kabely AYKY 3x185-95mm² a AYKY 3x240-120mm². Zálohové propojení bude provedeno ze stávajících skříní, umístěných na hranici současné zástavby. Kabelové trasy v celkové délce 840m jsou vedeny v zeleném

pruhu nebo v chodníku podél komunikace. Provozovatelem výše popsaných zařízení bude ČEZ Distribuce, a. s..

Veřejná část oplocení

Jednotné řešení: nízká podezdívka z prostého betonu (výška v rozmezí 30 až 50 cm – dle konfigurace terénu), ocelové sloupky budou natřeny jednotně tmavě zelenou barvou, pletivo bude s plastovým potahem v tmavě zelené barvě, celková výška oplocení bude 150 cm. Oplocení pozemků rodinných domů č. 6 – 14 bude v místě stávajícího příkopu (meliorační svodnice) vybudováno bez podezdívky tak, aby nenarušovalo jeho funkčnost včetně možnosti údržby. Na příkop nebudou umístěny žádné stavby.

Oplocení mezi stavebními parcelami

Ocelové sloupky budou natřeny jednotně tmavě zelenou barvou, pletivo bude s plastovým potahem v tmavě zelené barvě, případně doplněné živým plotem, celková výška oplocení 150 cm. Stavební parcely bytových domů od sebe nemusí být odděleny. Oplocení pozemků rodinných domů č. 6 – 14 bude v místě stávajícího příkopu (meliorační svodnice) vybudováno bez podezdívky tak, aby nenarušovalo jeho funkčnost včetně možnosti údržby. Na příkop nebudou umístěny žádné stavby.

Veřejné osvětlení

Osvětlení komunikace bude provedeno z nového zapínacího bodu, který bude umístěn u nové trafostanice a napojen z ní kabelem CYKY 4B × 35 mm². Osvětlení bude provedeno 6m stožáry typu OSV 6, vzdálenými od sebe cca 30 m. Svítidla budou použita typu Schröder Z1-1x50W OSRAM. Rozmístění 19 ks stožárů viz výkres PD. Svítidla budou umístěna 0,5 m od hrany obrubníku. Kabelové propojení stožárů v celkové délce 607 m bude kabely CYKY 4B × 16mm², s připojením na stávající osvětlení obce Limuzy. Trasy jsou vedeny v souběhu s kabely NN. Kabely VN jsou vedeny v jiné trase. Spolu s napájecím kabelem bude veden drát FeZn pr. 10 pro uzemnění stožárů.

Telekomunikace

Pro RD a BD byla stanovena kapacita připojení cca 80 linek. Napojení bude provedeno ze stávajícího síťového rozvaděče SR3, který je umístěn v severní části obce poblíž trafostanice. Z tohoto místa bude provedena nová síť k jednotlivým novým ÚR a KBS, které budou zřízeny před jednotlivými domy (1 ÚR pro 5-6 RD). Trasa kabelu od síťového rozvaděče SR3 je vedena okrajem stávající cesty k severnímu okraji navržené zástavby, dále budou kabely vedeny v zelených pásech navržených komunikací. Veškeré nově projektové kabely jsou navrženy v provedení TCEPKPFLE. Vedení kabelů s celkovou délkou 1023 m je vyznačeno na příložené situaci.

Uložení kabelů a jejich ochrana v zemi: Kabelová rýha bude ve volném terénu hluboká 70 cm a široká 35 cm, v chodníku v hloubce 50 cm. Při přechodu komunikace bude kabelová rýha hluboká 100 cm a široká 50 cm. Kabel bude uložen v kabelové chráničce PE 110. Kabel bude uložen v pískovém loži a bude zakryt cihlou a výstražnou folií. Uložení kabelu bude provedeno dle norem ČSN 73 60 05, ČSN 33 40 50, ČSN 38 08 20 a ostatních souvisejících norem. Po skončení pokládky budou všechna dotčená místa uvedena původního stavu. Po položení a napojení kabelu bude provedeno stejnosměrné měření.

Koordinace inženýrských sítí

Uspořádání inženýrských sítí v komunikacích a zelených pásech obytné zóny je dokumentováno koordinační situací (grafická příloha č.2 PD - Koordinační situace), která vymezuje vzdálenosti inženýrských sítí a jejich polohu vůči komunikacím a uličním čarám, resp. k oplocení soukromých pozemků. Uspořádání je navrženo v souladu s ČSN 73 6005.

Dopravní řešení

V řešené lokalitě je navržena místní komunikace vedoucí po západním okraji řešeného území (v trase původní cesty). Tato komunikace se v jižní části řešeného území stáčí k východu, větví se ve středu navržené zástavby a v prostoru stávající sýpky. Ve středu navržené zástavby bude komunikace ukončena obratištěm. V prostoru stávající sýpky se komunikace větví a vytváří náves. Na severním okraji řešeného území je nově navržena místní komunikace dopravně napojena na stávající komunikaci III/1136. Navržená komunikace je navržena jako komunikace dopravně zklidněná D1 (obytná ulice). Šířka místní komunikace bude 6,0 m, v prostoru návsí 6,0 m až 11,0 m. Uliční čáry jsou navrženy jednotně v šířce 10 m s výjimkou prostoru návsí (6,0 m až 11,0 m) a komunikace při západním okraji (8,3 m až 9,2 m). Komunikace při západním okraji bude vybavena pouze jedním zeleným pásem. Místní komunikace bude mít živičný povrch a bude upnuta do obrubníku ABO 1-20 převýšeném o 10 až 15 cm. Celková plocha nově navržené komunikace je 5768 m². Povrchová vrstva obratiště ve středu zástavby bude zatravnovací dlažba. Navržené rozměry obratiště: 22 m šířka, 32 m délka. Po dokončení povrchů bude vybudováno svislé dopravní značení.

Odvodnění komunikace pro pěší je provedeno jednotně příčným sklonem 2,0 % směrem od oplocení pozemků ke komunikaci. Obvodová komunikace na západním okraji řešeného území bude odvodněna příčným sklonem do volného terénu. Srážkové vody z centrální a jižní části místní komunikace budou vedeny podél obrubníků. Pro zpoždění odtoku budou využity zelené pásy š. 2,0 m mezi komunikací a chodníkem – obruby budou místy přerušeny, zelené pásy se upraví kaskádovými mělkými prohlubněmi se štěrkovým podsypem. Návaznost částečně drenážní funkce bude zajištěna drenážní trubkou v komunikaci mezi konci zelených pruhů.

Uliční profil

Navržený uliční profil:

- hranice parcely a ulice (veřejná část oplocení)
- zelený pás (2,0 m)
- místní komunikace (6,0 m)
- zelený pás (2,0 m)
- hranice parcely a ulice (veřejná část oplocení)

Zelený pás

Zelený pás je navržen v šířce 2,0 m o jednotném travnatém povrchu. V pravidelných rozestupech (cca 6,0m) jsou v něm umístěny stromy. V místech, kde nedojde ke střetu s technickou infrastrukturou, jsou umístěny stojany veřejného osvětlení. V místě vjezdů na jednotlivé stavební parcely je travnatý povrch přerušen 3,0 m širokým pruhem ze zatravnovacích dlaždic.

Doprava v klidu – parkování

Doprava v klidu je navržena v souladu s vyhláškou č. 268/2009 Sb.. Na každém soukromém pozemku RD bude jedno odstavné stání (garáž) a jedno parkovací stání. Na parcelách bytových domů bude zřízen příslušný počet odstavných stání a parkovacích stání dle výpočtu dle ČSN 73 6110. Na parcele č. 68/2 je navrženo celkem 46 stání, z toho 2 stání pro hendikepované.

III. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s projektovou dokumentací, kterou vypracoval Ing. arch. Ivan Plicka, autorizovaný architekt ČKA 00256 a která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením pozemků a požadovaného umístění staveb s vyznačením vazeb a vlivů na okolí.

2. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
 - a) zahájení stavby
 - b) dokončení stavby
3. Před zahájením zemních prací bude provedeno vytyčení všech podzemních inženýrských sítí v dotčeném území. Během realizace záměru musí být dodržena všechna ochranná pásma stávající technické infrastruktury.
4. Budou dodrženy podmínky ochrany zařízení sítě elektronických komunikací (dále jen „SEK“) společnosti O2 Czech Republic, a.s., ze dne 31. 3. 2015, zn. VE15002927:

Komunikace, chodníky, parkovací stání, vjezdy, zpevněné plochy: Trasy vedení SEK nesmí být umístěny ve vozovce, obslužné komunikaci (mimo míst kolmého křížení) kabelové spojky nesmí být umístěny ve vozovce, obslužné komunikaci, vjezdu nebo pod parkovacím stáním, případný chodník nebo zpevněné plochy nad trasami SEK požadují provést s rozebíratelným povrchem (např. zámková dlažba). Zařízení SEK musí být za obrubníky, nezabetonováno, v předepsaném krytí, nesmí být umístěno podélně pod obrubníkem, svodidlem nebo odvodňovacím žlabem. V místech křížení s vozovkou nebo obslužnou komunikací (pokud již tato ochrana provedena není) požadují provést ochranu vedení SEK uložením do dělených chrániček PE110 a přiložením rezervní chráničky PE110 s víčky s přesahem 0,5-1m na každou stranu (v chráničce musí být zatahovací lanko), případným zahloubením a obetonováním. V prostorech vjezdů nebo pod parkovacím stáním (pokud již tato ochrana provedena není) požadují provést ochranu vedení SEK uložením do dřevěných chrániček PE110 s přesahem 0,5-1m na každou stranu, případným zahloubením a obetonováním. Pokud bude krytí vedení SEK větší než 0,60m, požadují pouze založení rezervní chráničky PE110 s víčky s přesahem 0,5-1m na každou stranu (v chráničce musí být zatahovací lanko). Dopravní značení požadují umístit v dostatečné vzdálenosti od zařízení SEK. NN, VN, VO vedení (včetně skříní, stožárů a dalších zařízení) a inženýrské sítě (včetně šachet, přípojek a dalších zařízení) požadují uložit (umístit) mimo trasy vedení SEK dle ČSN 736005 „Prostorová úprava vedení technického vybavení.“, v platném znění a tak, aby pásmo vyhrazené ČSN pro sdělovací kabely zůstalo volné pro naši potřebu. V místech křížení požadují uložit (umístit) NN, VN, NO vedení a inženýrské sítě pod vedení SEK při dodržení výše uvedené normy. Upozorňuji, že projektant ručí zejména za řádnou ochranu sdělovacích vedení a zařízení pod rušivými a nebezpečnými vlivy trojfázových vedení VN, NN, ZVN (ČSN 332160). V případě, že max. doporučené hodnoty budou překročeny, je třeba dodatečnou ochranu zařízení SEK projednat se mnou, jako zástupcem společnosti O2 Czech Republic a.s. pověřeným ochranou sítě, před vydáním správního rozhodnutí. Trvalé porosty, zeleň: V ochranném pásmu zařízení SEK, které činí 1,50m na každou stranu, není stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, oprávněn vysazovat trvalé porosty. V místech, kde hrozí prorůstání kořenů do tras zařízení SEK, požadují umístit trvalé porosty do kořenových bariér, případně ochránit zařízení SEK uložením do dělených chrániček PE110. V místech, kde místní podmínky nedovolí dodržet výše uvedenou min. vzdálenost, požadují umístit trvalé porosty včetně kořenových bariér v min. vzdálenosti 0,50m od zařízení SEK. Zařízení SEK musí zůstat trvale přístupné pro provádění běžné údržby. Případné jiné kolize SEK se stavbou budou řešeny se mnou na místě stavby. Upozorňuji, že v souladu s ustanovením § 104 odst. 16 zákona č. 127/2005 Sb., veškeré náklady spojené s překládkou zařízení SEK a jejich ochranou před poškozením nese stavebník, který je vyvolal. Zakreslená poloha nezaměřených zařízení SEK je pouze orientační, skutečnou polohu je nutné předem vytyčit. Neprovozované sítě, které nelze vytyčit jsou zrušené, a není třeba na ně brát ohled. Případné napojení lokality na veřejnou komunikační síť naší společností je nutné technické řešení a podmínky realizace projednat se zástupcem naší společnosti Jan Šulc, tel: 724227906, e-mail: jan.sulc@o2.cz před vydáním správního rozhodnutí. Stavba zařízení SEK musí být provedena v koordinaci s výstavbou před dokončením definitivních povrchů. Případná vynucená překládka zařízení SEK bude řešena samostatným projektem a realizována naší společností O2 Czech Republic a.s., vynucená překládka zařízení SEK bude zpracována do PD stavby. Konkrétní způsob řešení vynucené překládky, včetně schválení PD a podepsání příslušných smluv, bude prokazatelně projednán se zaměstnancem naší společnosti Jan Šulc,

před vydáním správního rozhodnutí. Vynucená překládka SEK bude provedena s ohledem na podmínky ochrany SEK stanovených v příslušném vyjádření o existenci SEK, dále s ohledem na ČSN736005 (Prostorová úprava vedení technického vybavení) a ČSN 332160 (ochrana sdělovacích vedení a zařízení před rušivými a nebezpečnými vlivy trojfázových vedení VN, VVN a ZVN) tak, aby novou polohou zařízení SEK nebyla narušena ochranná pásma ostatních provozovatelů inženýrských sítí. Vynucená překládka musí být provedena v koordinaci s výstavbou před dokončením definitivních povrchů. Upozorňuji, že v souladu s ustanovením § 104 odst. 16 zákona č. 127/2005 Sb. veškeré náklady spojené s překládkou zařízení SEK a jejich ochranou před poškozením nese stavebník, který překládku vyvolal. Zahájení činnosti je stavebník povinen písemně oznámit mě, jako zástupci společnosti O2 Czech Republic a.s. pověřeným ochranou sítě na email: vala.petr@o2.cz. Oznámení bude obsahovat č.j. příslušných vyjádření o existenci SEK a základní údaje o stavbě (název stavby, investor, zhotovitel, kontakt na stavbyvedoucího, termín realizace, koordinační situace stavby). V průběhu stavby je stavebník povinen mě přizvat ke kontrole před zaházením odkrytých tras nebo zařízení SEK a ke kontrole provedení ochrany zařízení SEK, o které bude proveden zápis do stavebního deníku. Až po udělení souhlasu je možné provést zához. Termín mi stavebník oznámí min. 2 dny předem na výše uvedený kontakt. Před dokončením stavby je stavebník povinen předat zákres provedené ochrany zařízení SEK včetně geodetického zaměření na email: vala.petr@o2.cz nebo poštou na adresu podatelny: O2 Czech Republic a.s., Petr Vála, Ochrana sítě, P.O.BOX 1 K 417, Olšanská 2681/6, 130 34 Praha 3.

5. Budou dodrženy podmínky vyjádření NET4GAS, s.r.o. ,ze dne 24. 5. 2018, zn. 4340/18/OVP/Z:
 - a) Do přiložené situace jsme vám informativně zakreslili trasu stávajících inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o. Digitální data dotčených podzemních zařízení NET4GAS, s.r.o. si můžete vyžádat na e-mailové adrese data@net4gas.cz
 - b) Ustanovením § 68 odst. (2) písm. b) energetického zákona je pro uvedené stávající plynovody stanoveno ochranné pásmo na 4 m a bezpečnostní pásmo pro plynovod DN 500 na 150m, pro ostatní plynovody na 200m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. c) energetického zákona je pro telekomunikační trasy stanoveno ochranné pásmo 4 m po stranách krajního vedení.
 - c) Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.
 - d) Upozorníme, že práce budou probíhat 147m od VTL plynovodu nad 40 barů DN 500.
 - e) Na základě předložené dokumentace a žádosti ze dne 4. 5. 2015 vám sdělujeme, že s realizací výše uvedené akce souhlasíme za dodržení následujících závazných podmínek:
 - f) Protože práce budou zasahovat do bezpečnostního pásma NET4GAS, požádejte min. 7 dní před zahájením prací o stanovení podmínek pro práce v bezpečnostním pásmu (viz. odkaz níže).
 - g) V případě nedodržení podmínek našeho vyjádření se Vaší činností dopouštíte přestupku/správního deliktu dle energetického zákona.
 - h) Toto vyjádření je podkladem pro vydání územního a stavebního povolení.
6. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Obce Tismice ze dne 25. 3. 2015, č. j. 161/2015:

Obec Tismice souhlasí s umístěním výše uvedené stavby vč. technického vybavení, dále s rekonstrukcí místní komunikace na pozemku KN p.č. 704 v k.ú. Limuzy za podmínky, že stavebník doloží stavebnímu úřadu před vydáním rozhodnutí plánovací smlouvu mezi BLACKBIRD FINANCIAL a.s. a obcí. Plánovací smlouva upraví závazek stavebníka zrekonstruovat komunikaci KN p.č.704. Obec Tismice požaduje kromě výše uvedeného, aby stavebník na vlastní náklady udržoval v průběhu realizace stavby přístupovou komunikaci na KN p.č. 704 a místní komunikaci KN p.č. 676/1 v provozuschopném stavu, v čistotě a pořádku. Tzn., aby také průběžně opravoval vzniklé výtluky, zabránil rozbahnění krajnic. Obec Tismice si vyhrazuje právo omezit nebo úplně zakázat přístup stavebníka k místu realizace akce po místní komunikaci na KN

p.č. 676/1 v k.ú. Limuzy v centru obce a umožnit mu přístup pouze po komunikaci na KN p.č. 704 v k.ú. Limuzy.

7. Budou dodrženy podmínky vyjádření ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 17. 3. 2015, zn. 1073161121:
Před zahájením prací je nutné požádat o vyjádření k existenci sítí, a pokud dojde při stavbě ke styku s distribučním zařízením, následně požádat o souhlas s činností a umístěním stavby v ochranném pásmu elektrického vedení, včetně doložení seznamu dotčených parc.č. a k.ú. včetně výřezu zákresu dotčeného zájmového území nebo projektovou dokumentaci, kde poté ve stanovisku budou stanoveny konkrétní podmínky k činnosti v ochranném pásmu. Před samotným zahájením výkopových prací je nutné požádat o samotné vytyčení distribučního vedení v terénu.
8. Budou dodrženy podmínky vyjádření ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 11. 7. 2017 zn. 1095608509:
Před zahájením prací je nutné požádat o vyjádření k existenci sítí. Vzhledem k tomu, že dojde stavbou ke střetu s ochranným pásmem distribučního vedení ČEZ Distribuce, a.s., je nutné požádat o souhlas k činnosti a umístění stavby v ochranném pásmu el. vedení. Souběhy a křižovatky s elektrickými vedeními musí být provedeny v souladu s platnými normami a předpisy, zejména s ČSN EN 50110-1, ČSN EN 50423-3, PNE 33 0000-6 a PNE 33 3301, ČSN EN 50341-3 pro venkovní vedení VN, ČSN 33 2000-5-52 A PNE 34 1050 pro kabelová vedení a ČSN 73 6005 o prostorovém uspořádání sítí technického vybavení se zajištěním nejmenšího povoleného krytí podzemních kabelů 1 kV A 22 kV v tělese komunikace a vjezdů 1 m. Krytí je nutné přizpůsobit konstrukci chodníku, vozovky, parkovacího stání a vjezdů (dělený arot, betonové žlaby). V případě nedodržení ČSN 73 6005, ČSN 33 2000-5-52 a PNE 34 1050 pro kabelová vedení bude zajištěno přeložení distribučního zařízení v souladu s ust. §47, zákona 458/2000 Sb. na náklady toho, kdo přeložku vyvolá. Uložení do chrániček bude provedeno za součinnosti ČEZ Distribuční služby, s. r. o.. Stavbou nesmí být poškozeno, přemístěno a nijak dotčeno elektrické zařízení v majetku ČEZ Distribuce, a.s.. Dále souhlasíme s umístěním a vybudováním nové trafostanice dle předložené projektové dokumentace k územnímu řízení na pozemku 14/1 k. ú. Limuzy. Před započítáním stavby je nutné požádat o vytyčení distribučního zařízení, které bude provedeno po objednání ze strany ČEZ Distribuční služby, s. r. o..
9. Při realizaci dojde ke střetu se sítí elektronických komunikací společnosti Česká telekomunikační infrastruktura, a. s., musí být dodrženy podmínky stanovené ve vyjádření ze dne 16. 8. 2018 č. j. 696188/18
10. Budou dodrženy podmínky vyjádření Policie ČR, Dopravní inspektorát Kolín ze dne 25. 3. 2015, č. j. KRPS-75329-1/ČJ-2015-010406-DOŽ:
Projektovaná místní komunikace nemá charakter místní komunikace typu D1, v souladu se Zásady pro navrhování obytných zón TP 103, (zpomalovací prvky – šikany s vegetací/zpomalovací prahy, odstavná místa pro motorová vozidla, atd.) Dopravní inspektorát požaduje v druhém stupni projektové dokumentace předložit výkres dopravního značení vč. Širších vztahů, výkres výhledových poměrů v místech připojení budovaných pozemních komunikací a obalové křivky největších projíždějících vozidel. Budovaná místní komunikace musí být v souladu s ČSN 73 6110/Z1 o projektování místních komunikací vč. Odpovídajícího volby povrchu vhodnou pro obytnou zónu. Budované zpomalovací prahy či zvýšené křižovatkové plochy budou nasvětleny. Vzhledem k vyššímu opotřebení krytu vozovky dynamickými účinky projíždějících vozidel je při návrhu i realizaci dbát zvýšené pozornosti na zajištění plánované životnosti konstrukce zpomalovacího prahu a navazující vozovky s ohledem na plánovanou životnost celé konstrukce. V případě provedení odlišné barevné úpravy povrchu nájezdové rampy není nutné tuto nájezdovou rampu vyznačovat vodorovným dopravním značením č. V17. Nedílnou součástí tohoto prahu je dostatečné odvodnění. Obytná zóna musí odpovídat Zásadám pro navrhování obytných zón TP 103 (účinnost od 1. 4. 1998). Budovaný zpomalovací práh musí odpovídat zásadám pro zpomalovací prahy TP 85 (účinnost od 1. 12. 2007). Instalované dopravní značení musí odpovídat zásadám pro dopravní značení na pozemních komunikacích TP 65 (druhé

vydání - účinnost od 1. 12. 2002). Provedení dopravních značek musí odpovídat svým rozměrem, tvarem a barevným provedením vyhl. MD č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a musí být v souladu s ČSN EN 12899-1. Dopravní inspektorát po zapracování výše uvedené připomínky, souhlasí s výše uvedenou akcí a vyhrazuje si právo toto vyjádření změnit nebo doplnit, pokud si to bude vyžadovat změna situace v silničním provozu nebo z důvodu veřejného zájmu.

11. Budou dodrženy podmínky vyjádření KSÚS ze dne 6. 3. 2015, zn. 1193/15/KÚSK/KHT/KUK:
 - a) Křížení se silnicí III/1136 bude provedeno podvrtem se startovacími jámami mimo silniční pozemek. Chránička bude uložena min. 1,2m pod stávající niveletou vozovky.
 - b) V souběhu se silnicí III/1136 bude telefonní kabel uložen mimo silniční pozemek min. 1m od zpevněné hrany vozovky.
 - c) Výkopový materiál nesmí být ukládán na vozovce
 - d) Po ukončení stavby bude okolní terén uveden do původního stavu
 - e) Do zahájení stavebních prací bude uzavřena mezi investorem stavby a Středočeským krajem – zastoupeným KSÚS SK smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene – služebnosti inženýrské sítě.
 - f) Před zahájením stavebních prací v silničním tělese bude uhrazena jednorázová náhrada za zřízení věcného břemene – služebnosti inženýrské sítě ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., směrnice kraje a ceníku.
 - g) Před zahájením stavebních prací v silničním tělese dojde k protokolárnímu předání silnice, po ukončení stavebních prací v silničním tělese bude dotčená část silnice protokolárně předána zpět KSÚS SK.
 - h) Podmínkou vstupu do silničního tělesa bude povolení zvláštního užívání silnice, vydaného Odborem dopravy MěÚ Český Brod.

12. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska HZS ze dne 23. 3. 2015, ev. č. KO-240-2/2015/PD:

Další stupeň projektové dokumentace nám bude předložen k posouzení včetně požárně bezpečnostního řešení stavby zpracovaného dle ustanovením § 41 odst. 2 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění vyhlášky č. 221/2014 Sb. a vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb. V dalším stupni projektové dokumentace bude řešeno zajištění potřebného hydrostatického tlaku 0,2 MPa v celém řadu, případné řešení posilovací stanice, potřebné průtoky, navržené dimenze – světlost dle zástavby, vzdálenosti a počty hydrantů, navržené požární hydranty se navrhují zejména v nadzemním provedení – umístění mimo vozovku. Komunikace musí být navrženy s požadovanou únosností, navrženy odpovídající poloměry otáčení šíře komunikace (vnitřní poloměr otáčení min. 6m), u slepých komunikací obratiště, dopravní značení atd.

13. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska HZS ze dne 15. 6. 2016, ev. č. KO-790-2/2016/PD:

Stanovisko se vydává dle předloženého požárně bezpečnostního řešení, pouze pro umístění 26 rodinných domů a 6 bytových domů. Pro technickou a dopravní infrastrukturu zůstává v platnosti dříve vydané stanovisko ev.č.KO-240-2/2015/PD. V dalším stupni projektové dokumentace požadujeme předložit k posouzení podrobné požárně bezpečnostní řešení stavby v souladu s ustanovením § 41 odst. 2 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění vyhlášky č. 221/2014 Sb. a vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb.

14. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska MěÚ Český Brod, odboru stavebního a územního plánování – památkové péče ze dne 7. 10. 2015, sp. zn. MUCB20133/2015/STAV/St:
- a) Sklon střech bytových domů bude minimálně 40°.
 - b) Projekt obnovy sýpky bude v předstihu konzultován s NPÚ a následně bude předložen k odsouhlasení.
 - c) Chodníky v areálu dvora budou jednotné – mlat.
 - d) Komunikaci lze akceptovat z živice.
 - e) Projektová dokumentace navazujícího stupně bude v předstihu konzultována s NPÚ a bude předložena k odsouhlasení.
 - f) V případě zájmu zástupce NPÚ, bude umožněn Národním památkovému ústavu, před započítí prací, provedení stavebně historického průzkumu.
15. Budou dodrženy podmínky vyjádření MěÚ Český Brod, odbor dopravy a obecní živnostenský úřad ze dne 16. 3. 2016, č. j. MUCB6491/2016/OD/Ka:
- a) S vydáním územního souhlasu na výše uvedenou stavbu z hlediska našich zájmů souhlasíme
 - b) Speciálním stavebním úřadem pro vydání stavebního povolení na novou komunikaci bude zdejší Odbor dopravy a OŽÚ MěÚ Český Brod. Žádost o vydání SP bude podána na predepsaném formuláři dle vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 503/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu. K žádosti se připojí přílohy vedené v části B přílohy č. 2 této vyhlášky. Dále musí být žádost doložena vlastnickým nebo jiným právem k dotčeným pozemkům. Stavební pozemky budou vyjmuty z půdního fondu.
 - c) Požadujeme v projektové dokumentaci na novou místní komunikaci dodržet ČSN 73 6110. Jední se zejména o respektování šířkových poměrů, odvodnění, stavebního členění a uspořádání komunikace. Součástí stavby budou i stavební úpravy komunikace na poz. p.č. 704 k.ú. Limuzy.
 - d) Dopravně bude nová komunikace napojena na přilehlou sil. č. III/1136 dvěma křižovatkami. Parkování vozidel bude zajištěno na pozemcích vlastníků.
 - e) Místní úpravu dopravního řešení na nové komunikaci stanoví Odbor dopravy a OŽÚ MěÚ Český Brod na základě předložené dokumentace s navrženým DIO odsouhlaseným orgánem Policie ČR KŘP Stř. kraje DI Kolín.
 - f) Na provádění stavebních prací v tělese sil. č. III/1136, při pokládce a napojování inženýrských sítí je třeba podle § 25 odst. 6 písm. c) bod 3 zákona o pozemních komunikacích, povolení zvláštního užívání silnice. Příčné přechody silnice č. III/1136 požadujeme realizovat protlaky. Žádost podá zhotovitel stavby min. 30 dní před zahájením stavebních prací v silničním pozemku. Nedílnou součástí žádosti bude situační plánec, souhlas vlastníka silnice, kterým je Středočeský kraj, zast. KSÚS Středočeského kraje, p.o. včetně stanovení podmínek na uvedení komunikace do původního stavu, jméno a příjmení toho, kdo má za průběh zvláštního užívání zodpovídat, jeho datum narození a adresu (u právnických osob jejich název, sídlo a IČO), povolení k provozování předmětu činnosti v rámci zvláštního užívání a přesný termín realizace prací v silničním pozemku a vyjádření Policie ČR KŘP Střed. kraje DI Kolín z hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.
 - g) Současně bude podána žádost o stanovení přechodné úpravy provozu, ke které dojde v důsledku této stavby. K žádosti bude přiložen návrh dopravního značení a vyjádření Policie ČR KŘP Střed.kraje DI Kolín k tomuto návrhu.

16. Budou dodrženy podmínky vyjádření MěÚ Český Brod, odbor ŽPaZ ze dne 24. 3. 2015, sp. zn. S-MUCB5812/2015:

Z hlediska ochrany přírody (vyřizuje: Ing. Vodička Rostislav, tel.: 321 612 181):

bez připomínek

Z hlediska nakládání s odpady (vyřizuje: Tučimová Ilona, tel.: 321 612 182):

Ve smyslu zákona č.185/01 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /dále jen zákon o odpadech/, nemáme námitek.

Před vydáním kolaudačního souhlasu (v případě, že souhlas nebude vydáván, nejpozději do 30ti dnů od ukončení akce) předložit MěÚ Český Brod, Odboru ŽPZ doklady o zneškodnění odpadů vzniklých stavební činností., vydané oprávněnou osobou ve smyslu zákona o odpadech § 4, odst. 1, písm. y.

Pozn.: (více info. www.cesbrod.cz/ Úřad/Odbory/Odbor životního prostředí a zemědělství/Dokumenty ke stažení/ Formuláře ke stažení - Odpady a ovzduší/ Nakládání s odpady- požadavky na investora).

Z hlediska ochrany ovzduší (vyřizuje: Tučimová Ilona, tel.: 321 612 182):

Ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (zákon o ochraně ovzduší):

1/ s dělením pozemků souhlasíme.

2/ s vydáním územního rozhodnutí pro inženýrské sítě souhlasíme.

3/s vydáním územního rozhodnutí pro umístění RD nesouhlasíme. V předložené PD není řešeno vytápění /alternativní vytápění jednotlivých RD a z tohoto důvodu se není možné vyjádřit, zda je nebo není třeba vydání závazného stanoviska v souladu s § 11, odst. 3 zákona o ochraně ovzduší, (<http://www.cesbrod.cz/item/zadost-o-vydani-zavazneho-stanoviska/category/zivotni-prostredi/group/zivotni-situace>)

4/ Pro realizaci akce platí následující podmínka Investor – dodavatel provede při realizaci akce při postupech, které mohou vyvolat zvýšenou prašnost taková technická opatření, aby nedocházelo k obtěžování obyvatel vnášením znečišťujících látek do ovzduší (např. údržbu přístupových komunikací, zkrápění, zajištění sypkých materiálů při přepravě, eventuálně při jeho skladování, apod.).

Pozn.: (více info. www.cesbrod.cz/ Úřad/Odbory/Odbor životního prostředí a zemědělství /Dokumenty ke stažení/ Formuláře ke stažení - Odpady a ovzduší/ Ochrana ovzduší - požadavky na investora).

Z hlediska vodního hospodářství (vyřizuje: Luboš Jeník, tel: 321 612 185):

upozorňujeme na možnost výskytu staveb k vodohospodářským melioracím pozemků v této lokalitě a na povinnosti vlastníků takových pozemků vyplývajících z § 56 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách ve znění pozdějších předpisů.

Ke stavbám jednotlivých studní a k odběru podzemních vod, dále ke stavbě kanalizačního a vodovodního řadu bude vydávat povolení MěÚ Český Brod, odbor ŽPZ jako příslušný vodoprávní úřad podle § 15 a § 8 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách ve znění pozdějších předpisů. Z praktických důvodů je pro tuto lokalitu vhodné nechat zpracovat předem jeden hydrogeologický posudek pro budoucí jednotlivá vodoprávní řízení ve věci povolení k odběru podzemních vod.

Příslušné žádosti včetně příloh jsou umístěny na internetových stránkách města Český Brod www.cesbrod.cz – Městský úřad - odbory MěÚ – odbor životního prostředí a zemědělství – dokumenty ke stažení – vodoprávní úřad, nebo si je lze vyzvednout přímo na odboru životního prostředí a zemědělství.

Z hlediska ochrany ZPF (vyřizuje: Olga Kadeřábková, tel.: 321 612 180):

Na 26 RD a 6 bytových domů bylo vydáno samostatné vyjádření pod č. j. ŽP/07340/05-J ze dne 6.6.2005, že není třeba souhlasu k odnětí půdy ze ZPF.

Z hlediska státní správy lesů (vyřizuje: Novák Josef, tel.: 321 612 183): bez připomínek

17. Budou dodrženy podmínky MěÚ Český Brod, odbor ŽPaZ ze dne 8. 4. 2015, sp. zn. S-MUCB5812/2015 – (doplnění vyjádření č. j. 5896/2015):
Podáním ze dne 27. 2. 2015 jste Městský úřad Český Brod – odbor životního prostředí a zemědělství, požádali o vyjádření k výše uvedené akci, následně bylo dne 27.3.2015 podání doplněno. Městský úřad Český Brod – odbor ŽPaZ, z hlediska ochrany ovzduší podává následující vyjádření, ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (zákon o ochraně ovzduší):
- a) S dělením pozemků souhlasíme
 - b) S vydáním územního rozhodnutí pro inženýrské sítě souhlasíme
 - c) S vydáním územního rozhodnutí pro umístění RD souhlasíme
 - d) Vytápění je řešeno elektrickou energií. V případě, že jednotliví stavebníci budou volit ještě další – alternativní zdroj vytápění, je třeba si požádat o vydání závazného stanoviska v souladu s § 11, odst. 3 zákona o ochraně ovzduší, (<http://www.cesbrod.cz/item/zadost-o-vydani-zavazneho-stanoviska/category/zivotni-prostredi/group/zivotni-situace>). Pro realizaci akce platí následující podmínka – investor – dodavatel provede při realizaci akce při postupech, které mohou vyvolat zvýšenou prašnost taková technická opatření, aby nedocházelo k obtěžování obyvatel vnášením znečišťujících látek do ovzduší (např. údržbu přístupových komunikací, zkrápění, zajištění sypkých materiálů k přepravě, eventuálně při jeho skladování, apod.).
18. Budou dodrženy podmínky vyjádření MěÚ Český Brod, odbor ŽPaZ ze dne 16. 3. 2016, sp. zn. S-MUCB6492/2016:
Z hlediska ochrany ZPF (vyřizuje: Olga Kadeřábková, tel.: 321 612 180): Vzhledem ke změně legislativy zákona 334/1992 Sb. o ochraně ZPF ke dni 1. 4. 2015 vydáváme následující nové vyjádření: Pozemky parc.č. 87/1 a 87/12 jsou součástí zemědělského půdního fondu, pro nezemědělské účely je třeba souhlasu orgánu ZPF dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), který je nezbytný k vydání příslušného opatření stavebního úřadu. Příslušným orgánem k vydání tohoto souhlasu je MěÚ Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě předložené žádosti, včetně náležitostí, uvedených v § 9 odst. 6 zákona a § 6 vyhlášky MŽP ČR č. 13/1994 Sb.
19. Budou dodrženy podmínky souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze ZPF vydaného MěÚ Český Brod, odbor ŽPaZ ze dne 21. 3. 2016, sp. zn. S-MUCB7134/2016
- a) Před zahájením stavebních prací zajistí investor na vlastní náklad provedení skryvky kulturní vrstvy půdy do hloubky 0,35m ornice po ploše výměry vynětí zemědělské půdy. Množství skryté ornice bude 1793m². Ornice bude rozprostřena na pozemcích p.č. 87/1 a 87/12 v k.ú. Limuzy, též v majetku investora.
 - b) V souladu s ustanovením § 11 odst. 1 a odst. 2 zákona bude za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu za účelem stavby rodinných domů, zpevněných ploch a komunikace předepsán finanční odvod, který se bude týkat výměry vynětí zemědělské půdy. Výše odvodu bude stanovena na základě BPEJ (tj. v tomto případě 2 01 00) a základního hodnotového ukazatele půdy (tj. v tomto případě 17,22 Kč/m²), který bude vynásoben koeficientem 9 (I. Třída ochrany)
 - c) O splatnosti odvodu za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu bude zdejším odborem vydáno samostatné rozhodnutí, a to na základě žádosti podané investorem po nabytí právní moci rozhodnutí. Přílohou k žádosti o vydání rozhodnutí je kopie pravomocného rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem, nebo rozhodnutí o souhlasu, a to do 1 roku ode dne jeho platnosti, a písemně oznámit zahájení realizace záměru, popřípadě zahájení další etapy záměru, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením.
 - d) Doklad o zaplacení odvodů stavebník předloží při kolaudačním řízení.
 - e) Pokud dojde ke změně záboru zemědělské půdy, tak nejpozději při kolaudačním řízení předloží investor orgánu ochrany zemědělského půdního fondu geometrický plán oddělující skuteční zábor zemědělské půdy.
 - f) Investor zajistí dobrou přístupnost na okolní zemědělské pozemky.

- g) Dojde-li realizací těchto staveb k poškození vodních poměrů na okolních pozemcích, zajistí investor na svůj náklad nápravu.
- h) Dle § 10 odst. 1 zákona je souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu závaznou součástí rozhodnutí, která budou ve věci vydána dle zvláštních předpisů. Žadatel je povinen plnit podmínky v něm stanovené ode dne, kdy tato rozhodnutí nabyla právní moci, popřípadě ve lhůtách v nich stanovených. Platnost vydaného souhlasu je totožná s platností těchto rozhodnutí a prodlužuje se současně s prodloužením jejich platnosti podle zvláštních předpisů.
20. Budou dodrženy podmínky vyjádření MěÚ Český Brod, odbor ŽPaZ ze dne 9. 10. 2017, sp. zn. S-MUCB 62971/2017/ŽP/Kad:
- Z hlediska vodního hospodářství (vyřizuje: Luboš Jeník, tel: 321 612 185):
- Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů nemáme připomínky k řešení stávajícího příkopu (meliorační svodnice). Upozorňujeme, že vlastník pozemku nesmí negativně ovlivnit funkci melioračního systému v souladu s § 56 odst. 4 písm. b) vodního zákona. Doporučujeme zkapacitnit propustek pod komunikací na 2x DN 300 – 10 m.
21. Budou dodrženy podmínky vyjádření Povodí Labe ze dne 12.8.2015, č.j. PVZ/15/23107/Fa/0:
- a) Pro hospodaření s dešťovými vodami požadujeme dodržet normy TNV 75 9011 „Hospodaření se srážkovými vodami“ a ČSN 75 9010 „Vsaňovací zařízení srážkových vod“.
- b) Pro vybudování systematické kanalizace a centrální ČOV obce budou odpadní vody napojeny na veřejnou kanalizaci přímo.
- c) Průběžně bude sledováno množství kalů zachycených v jímce a včas zajištěno jejich odvedení k neškodné likvidaci oprávněnou firmou.
- d) Při výstavbě nesmí dojít k ohrožení kvality povrchové ani podzemní vody.
- e) Další stupeň projektové dokumentace požadujeme předložit k posouzení. Dokumentace by měla mimo jiné obsahovat způsob likvidace splaškových a dešťových vod včetně detailních výpočtů, zásobování objektu pitnou vodou a napojení na dostupné inženýrské sítě. Za dodržení podmínek s navrhovaným záměrem souhlasíme.
22. V dalším stupni projektové dokumentace, před vydáním stavebního povolení pro rodinné a bytové domy, bude na každém pozemku, na kterém bude umístěna stavba rodinného nebo bytového domu, bude upřesněno zhodnocení radonového indexu. Na každém pozemku s umístěným RD nebo BD bude stanovena plynopropustnost zeminy, a to jak studiem inženýrskogeologických podkladů, tak přímým měřením in situ včetně posouzení možných změn ve vertikálním i horizontálním směru. Dále bude provedeno přímé stanovení objemové aktivity radonu v půdním vzduchu a pro každý pozemek zvlášť bude stanoven radonový index.
23. Pro realizaci veřejného osvětlení budou použita svítidla odpovídající maximálnímu úspornému standardu v době, kdy k realizaci jeho výstavby dojde.
24. Objekt sýpky musí být zajištěn a zabezpečen tak, aby byl zajištěn bezpečný provoz na přilehlé pozemní komunikaci a aby byla zabezpečena bezpečnost kolemjdoucích osob.
25. Stávající vzrostlé stromy podél místní komunikace na pozemku č. 704 v k. ú. Limuzy zůstanou zachovány.
26. O stavební povolení na rodinné domy, el vedení, veřejné osvětlení požádejte MěÚ Český Brod, odbor stavební a územního plánování.
27. O stavební povolení na stavbu místních komunikací požádejte MěÚ Český Brod, odbor dopravy, silniční úřad.

28. O stavební povolení na vodovodní a kanalizační řad, vrtanou studnu a čerpací stanici požádejte MěÚ Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, vodohospodářský úřad.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

BLACKBIRD FINANCIAL, a.s., Jindřišská 939/20, 110 00 Praha

Odůvodnění:

Žadatel podal dne 6. 10. 2015 žádost o odstranění stavby, dělení pozemků a územní rozhodnutí o umístění stavby.

Řízení o odstranění souboru staveb areálu bývalého statku bylo zahájeno oznámením č. j. MUCB 6206/2016, sp. zn. S-MUCB6021/2016/STAV/Bud dne 7. 3. 2016 a povoleno rozhodnutím č. j. MUCB 14684/2016, sp. zn. S-MUCB6021/2016/STAV/Bud ze dne 30. 5. 2016, které nabylo právní moci dne 17. 6. 2016.

Dne 8. 12. 2015 byl žadatel vyzván k doplnění žádosti a územní řízení bylo téhož dne přerušeno usnesením č. j. MUCB 33548/2015, sp. zn. S-MUCB27533/2015/OSÚP-Bud. Žadatel doplnil žádost dne 29. 2. 2016 a dne 2. 3. 2016 bylo oznámením č. j. MUCB 5784/2016, sp. zn. S-MUCB27533/2015/OSÚP-Bud zahájeno územní řízení o umístění stavby a dělení pozemků. Stavební úřad podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení oznámení č. j. MUCB 5784/2016, sp. zn. S-MUCB27533/2015/OSÚP-Bud ze dne 2. 3. 2016 mohou účastníci řízení a dotčené orgány uplatnit své námitky a závazná stanoviska.

Obec Tismice podala dne 23. 3. 2016 na základě oznámení o zahájení územního řízení ze dne 2. 3. 2016 závazné stanovisko dotčeného orgánu obce Tismice. Dne 23. 3. 2016 podali námitky účastníci řízení Karel Koubek a Hana Koubková a téhož dne podal námitky účastník řízení Miloslav Bada. Dne 31. 3. 2016 podal námitky účastník řízení Martin Ota za sebe a za vlastníky pozemku parc.č. 87/7 k.ú. Limuzy.

Dne 4. 5. 2016 doplnil žadatel svou žádost o souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF a hydrogeologický průzkum.

Stavební úřad na základě podaných námitek nařídil ve věci ústní jednání o podaných námitkách na den 17. 5. 2016 v 15,00 hodin ve společenské místnosti v Limuzích a k jednání přizval projektanta Ing. arch. Ivana Plicku a zástupce odboru památkové péče MěÚ Český Brod Bc. Michaelu Jindřichovou, o jednání byl sepsán protokol. Při jednání došlo k dohodě o některých námitkách. Tyto změny vyžadovaly úpravu projektové dokumentace. Z tohoto důvodu stavební úřad usnesením č. j. MUCB 14185, sp. zn. S-MUCB27533/2015/OSÚP-Bud ze dne 25. 5. 2016 přerušil územní řízení do 1. 8. 2016 a žadatele zároveň vyzval k doplnění projektové dokumentace. Ve lhůtě do 1. 8. 2016 budou změny vzešlé z ústního jednání zapracovány do projektové dokumentace a dokumentace bude předložena na stavební úřad. Konkrétně se jednalo o tyto změny: a) zakreslit do PD propustek pod komunikací navazující na stávající struhu a napojující se na stávající svodnice vody, b) zakreslit posunutí ČS kanalizace – na stejném pozemku pouze dál od stávající zástavby, c) zakreslit posunutí TS (trafostanice) – na stejném pozemku pouze dál od stávající zástavby, doložit nové závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje.

Dne 30. 5. 2016 se na stavební úřad dostavila starostka obce Tismice paní Ing. Zdražilová Martina a zastupitelka obce Tismice paní Školová Jana a žádaly o nahlédnutí do spisového materiálu.

Dne 16. 6. 2016 stavební úřad obdržel doplnění závazného stanoviska dotčeného orgánu – obce Tismice – k územnímu řízení, zahájenému dne 2. 3. 2016 pod č. j.: MUCB 5784/2016 ve věci „26 RD a 6 BD, technická a dopravní infrastruktura, dělení pozemků“, Limuzy. V uvedeném dokumentu obec Tismice požaduje, aby stavební úřad územní řízení přerušil a žadatele vyzval k doplnění plánovací smlouvy. Zároveň obec Tismice žádá, aby stavební úřad prověřil, zda je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací obce Tismice.

Žadatel doplnil svou žádost dne 29. 6. 2016. Upravená projektová dokumentace zahrnovala změny spočívající v umístění nového propustku pod komunikací, posunutí čerpací stanice, posunutí

trafostanice, doplnění závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje a upřesnění, že správcem vrtu – centrálního zdroje pitné vody bude BLACBIRD FINANCIAL, a. s..

Pokračování územního řízení bylo všem účastníkům, dotčeným orgánům a organizacím oznámeno 16. 8. 2016, kdy zároveň bylo zároveň účastníkům řízení sdělena možnost seznámení se s podklady rozhodnutí a možnost vyjádření se k těmto podkladům.

Stavební úřad obdržel dne 26. 8. 2016 Odpověď na sdělení, o doplnění projekt. dokumentace p. ing. Plickou od účastníka řízení, pana Miloslava Bady, citace: „*Paní Budská, na jednání v Limuzích dne 17.5.2016, jehož jste se zúčastnila spolu se zástupkyní památkové péče Český Brod a ing. Plickou, bylo jasně řečeno, (doloženo v zápise z jednání) že požadujeme: 1) Zajištění bezpečnosti zchátralé sýpky po dokončení – realizaci občanské výstavby, což bylo přítomným zástupcem památkové péče Český Brod písemně doloženo v zápise z jednání. 2) Zachování stávající sítě svodnic nad pozemky majitelů (p.č.pozemků 87/8, 87/9, 87/4, 87/5, 87/7, 87/8) a při narušení funkce, jejich obnovení investorem – majitelem zamýšlené výstavby. 3) Při vytvoření vrtu pro zásobování zástavby vodou, zajistit minimálně po dobu 10 let sledování stavu vody v okolních studních a při poklesu vody zajistit majitelem výstavby původní stav vody ve studních, který byl před čerpáním z vrtu. 4) Z důvodu podstatného navýšení odvodu dešťové vody ze zástavby a tím i zanášení koryta svodnice, žádáme o spoluúčast na udržování – čištění vodních cest (svodnice 198/1). V opačném případě nedovolím využívání svodnice v mém vlastnictví pro účely zamýšlené výstavby. K bodu 2) Moji prarodiče bydleli v Limuzích již v předminulém století a zmiňované svodnice zde plnily svůj účel. V roce 1926 si postavili na současném pozemku domek a hospodářské stavení. Rovněž tak i mí rodiče poznali plně funkci těchto svodnic, když byly neprůchodné a všechna stavení ve spádu pod svodnicemi byla vytopena. I já to mohu doložit fotodokumentací z nedávné doby, kdy byly svodnice poškozené, neprůchozí a opět jsme měli způsobenou škodu v důsledku zaplavení. S pomocí OÚ Tismice se opět zprůchoznily a my jsme navazující svodnici (v našem vlastnictví p.č. 198/1, kterou jsme převzali nefunkční, po hospodaření JZD Tismice) nechali na naše náklady – které nebyly zanedbatelné zrekultivovat, tj. oba břehy mechanizací upravit, vyspárovat dno, vytrhat náletové dřeviny a spravit a vyčistit meliorační studnu. Z těchto výše uvedených důvodů je snad zřejmé, že si nevymyslím něco, co je nepodstatné a jakýkoliv projekt, který s tím nepočítá (z neznalosti poměrů) je špatný. Z doložené hydrogeologické zprávy, která vychází z archivních údajů (z roku 1986-87) o geologické stavbě na daném území se vychází ze sondy, která byla provedena zhruba 120 m jihozápadním směrem od současně uvažovaného vrtu. V této sondě byly zjištěny sprašové hlíny do hloubky 3,1 m, rovněž tak jako v soukromém vrtu, označeném jako HV1, kde se uvádí sprašové složení až do 4,2 m hloubky a dále pak šedá břidlice a prachovce. Vzdušnou čarou zhruba tak 100 m od uvažovaného vrtu pro novou výstavbu je na našem pozemku, tj. severně pod zamýšlenou výstavbou, drobná břidlice již zhruba v 0,3 m hloubky a ve 3 m je z této břidlice „skalní masiv“ s puklinovým systémem prostupu vody, z něhož jsou napájeny i zdejší studně, což mohu dokázat. Tímto chci jen poukázat na to, jak proměnlivá je skladba hornin ve sledovaném území a jak nepřesné informace jsou v hydrogeologické zprávě. Ze zprávy o stavu podzemních vod na zmíněném území (současná situace s podzemními vodami je nepříznivější) je patrné, že při uvedeném geologickém složení hornin, kdy se ve zprávě uvádí, že se jedná o puklinový systém, jímž prochází voda ve spádu od jihu k severu (zmiňované pozemky se nachází pod zamýšleným vrtem, tj. na severní straně) je pravděpodobné, že dojde k úbytku vody ve studních, ne-li přímo k její ztrátě, vlivem čerpání vody z vrtu, pro zamýšlenou obč. zástavbu, kterou se má navýšit počet stávajících obyvatel na trojnásobek. Voda ve studních je jediným zdrojem pro potřebu obyvatel i zvířectva, neboť zamýšlený rozvod pitné vody v Limuzích je v nedohlednu. Stavební úřad by měl hájit především práva stávajících obyvatel a zásadními opatřeními předcházet možným negativním vlivům, které vznikají z unáhlených rozhodnutí, kdy se upřednostňují podnikatelské zájmy, s cílem vytvoření snadného zisku, bez ohledu na okolí. Toto je moje stanovisko k uvažované výstavbě rodinných domků, společností Blackbird Financial.“*

Dne 10. 10. 2016 se na stavební úřad dostavila starostka obce Tismice ing. Zdražilová Martina a požádala o nahlédnutí do spisu, zároveň si na mobilní telefon pořídila kopie ze spisu.

Stavební úřad obdržel dne 25.10.2016 oznámení Advokátní kanceláře Korbela, Tuháček & Partneri, s.r.o., o převzetí právního zastoupení, ve kterém doložil JUDr. Miloš Tuháček, že je zplnomocněn Obcí Tismice, zastoupenou Ing. Martinou Zdražilovou k zastupování ve věci územního řízení vedeného na stavebním

úřadu pod sp.zn. S-MUCB27533/2015. Zároveň s oznámením o převzetí právního zastoupení bylo zasláno Vyjádření k souladu záměru investora s územně plánovací dokumentací.

Dále stavební úřad obdržel dne 25.10.2016 oznámení Advokátní kanceláře Korbela, Tuháček & Partneři, s.r.o., o převzetí právního zastoupení, ve kterém doložil JUDr. Miloš Tuháček, že je zplnomocněn Miloslavem Badou k zastupování ve věci územního řízení vedeného na stavebním úřadu pod sp.zn. S-MUCB27533/2015. Zároveň s oznámením o převzetí právního zastoupení byla podána *Námitka podjatosti* vůči pracovníci Městského úřadu Český Brod, Odboru stavebního a územního plánování, paní Radce Budské.

Služebně nadřízený úřední osoby Radky Budské, Ing. Radana Marešová, vedoucí odboru stavebního a územního plánování Městského úřadu Český Brod, o námitce Miloslava Bady, kterého zastupuje JUDr. Miloš Tuháček, advokát Advokátní kanceláře Korbela, Tuháček & Partneři, s.r.o., usnesením dne 2.11.2016, sp.zn. S-MUCB27533/2015/STAV/Bud rozhodla, že úřední osoba Radka Budská není vyloučena z projednávání a rozhodování ve věci, protože nebyly zjištěny skutečnosti, na jejichž základě lze pochybovat o její nepodjatosti.

Dne 28. 11. 2016 obdržel stavební úřad pod č. j. MUCB 34216/2016 Žádost o informování o zahajovaných řízeních dle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny od spolku Pro Limuzy, z. s.. V žádosti je uvedeno, že hlavním posláním spolku Pro Limuzy, z. s., je dle stanov ochrana přírody a krajiny. Dále je v žádosti uvedeno, že v souladu s ustanovením § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., spolek Pro Limuzy, z. s., žádá být informován o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny na celém území obce Tismice, a která jsou vedena Odborem stavebním a územního plánování města Český Brod. Statutárním orgánem a zároveň i nejvyšším orgánem spolku Pro Limuzy, z. s., je první a stálý předseda Miloslav Bada.

Dne 28. 11. 2016 obdržel stavební úřad pod č. j. MUCB 34217/2016 Oznámení o účastenství spolku Pro Limuzy, z. s., v územním řízení vedeném pod sp. zn. S-MUCB27533/2015/STAV/Bud., o žádosti BLACKBIRD FINANCIAL, a. s., IČ 27219305, se sídlem Jindřišská 939/20, 110 00 Praha 1. V oznámení přijatém pod č. j. MUCB 34217/2016 spolek Pro Limuzy, z. s., uvádí, že ve smyslu ust. § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je spolek Pro Limuzy, z. s., účastníkem správního řízení vedeného pod sp. zn. S-MUCB27533/2015/STAV/Bud. Spolku Pro Limuzy, z. s., jako subjektu hajícímu veřejný zájem v oblasti životního prostředí upravený zvláštními předpisy, přiznáno plné účastenství ve společném řízení sp. zn. S-MUCB27533/2015/STAV/Bud dělení pozemků parc. st. č. 14/1, 14/2, 14/6, 14/7, 68/1, 68/2, 68/3, 87/12, 87/13, 87/14, 703 v k.ú. Limuzy a umístění stavby 26 rodinných domů a 6 bytových domů, technické a dopravní infrastruktury.

Dne 19. 12. 2016 bylo ve věci dělení pozemků parc. st. č. 14/1, 14/2, 14/6, 14/7, 68/1, 68/2, 68/3, 87/12, 87/13, 87/14, 703 v k.ú. Limuzy a umístění stavby 26 rodinných domů a 6 bytových domů, technické a dopravní infrastruktury vydáno územní rozhodnutí č. j. MUCB 24753/2016.

Účastník řízení Dagmar Balounová podala proti výše uvedenému rozhodnutí odvolání pod č. j. MUCB 38404/2016/Bud dne 28. 12. 2016. Účastníci řízení Obec Tismice a Miloslav Bada, právně zastoupeni JUDr. Milošem Tuháčkem, Advokátní kancelář Korbela, Tuháček & partneři, s. r. o., podali proti výše uvedenému rozhodnutí odvolání pod č. j. MUCB 690/2017/Bud dne 5. 1. 2017. Účastník řízení Pro Limuzy, z. s. , právně zastoupen JUDr. Milošem Tuháčkem, Advokátní kancelář Korbela, Tuháček & partneři, s. r. o., podal proti výše uvedenému rozhodnutí odvolání pod č. j. MUCB 3165/2017/Bud dne 16. 1. 2017.

Účastníci byli vyzváni výzvou č. j. MUCB 3206/2017 dne 17. 1. 2017 k vyjádření, které bylo podáno obcí Tismice a Miloslavem Badou, výzvou ze dne 17. 1. 2018 č. j. MUCB 3210/2017 byli účastníci řízení vyzváni k vyjádření se k odvolání, které podala Dagmar Balounová a výzvou ze dne 1. 2. 2017 č. j. MUCB 8131/2017 byli účastníci řízení vyzváni k vyjádření se k odvolání, které podal spolek Pro Limuzy, z. s..

Dne 30. 1. 2017 stavební úřad obdržel vyjádření k podanému odvolání od Ing. Josefa Švercla, účastníka řízení, vedeného pod sp. zn. S-MUCB27533/2015/STAV/Bud. Ing. Josef Švercl ve svém vyjádření uvádí, že souhlasí se všemi body uvedenými v odvolání, které podali obec Tismice a Miloslava Bada, právně zastoupeni JUDr. Milošem Tuháčkem, Advokátní kancelář Korbela, Tuháček & partneři, s. r. o..

Dne 31. 1. 2017 obdržel stavební úřad vyjádření žadatele k podanému odvolání. Ve vyjádření přijatém pod č. j. 7343/2017 (vyjádření k odvolání podané Dagmar Balonovou) žadatel uvádí, citace: „*Podkladem pro zpracování dokumentace pro územní řízení (DUR) byl Vyhledávací průzkum zpracovaný firmou CHEMCOMEX a. s. (odpovědný řešitel RNDr. Pavel Špaček, osoba s odbornou způsobilostí v hydrogeologii a inženýrské geologii č. 1293/2001), který v závěru konstatuje, že „hydrologické poměry zájmové lokality umožňují realizaci centrálního jímacího objektu, který bude zásobovat projektovaných 26 RD a 6 BD.“ Jedná se o standardní postup při zpracování dokumentace pro územní řízení. V rámci zpracování dokumentace pro stavební povolení/vodoprávní povolení bude postupováno opět standardně – bude proveden podrobný hydrogeologický průzkum, v jehož rámci bude proveden hydrogeologický průzkumný vrt; výsledky tohoto průzkumu se stanou podkladem pro zpracování dokumentace pro stavební povolení/vodoprávní povolení. Podrobněji – viz dokumentace Hydrogeologický průzkum / Vyhledávací hydrogeologický průzkum (04/2016), který je přílohou dokumentace pro územní řízení (DUR).“*

Dne 31. 1. 2017 obdržel stavební úřad vyjádření žadatele k podanému odvolání. Ve vyjádření přijatém pod č. j. 7343/2017 (vyjádření k odvolání, které podala obec Tismice a Miloslav Bada, právně zastoupeni JUDr. Milošem Tuháčkem, Advokátní kancelář Korbela, Tuháček & partneři, s. r. o.) žadatel k jednotlivým bodům odvolání uvádí, citace: „*ad V. Dokumentace pro územní řízení je plně v souladu s platným Územním plánem obce Tismice (viz též vyjádření Odboru stavební a územního plánování Městského úřadu Český Brod, Spis. zn.: 21794/2015/STAV/Vo, č. j. MUCB 227601/2015, ze dne 17. 8. 2015 – viz kopie v příloze). Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje (2004; změny týkající se obce Tismice, resp. Limuzy: 2007 a 2012) není nadřazeným závazným dokumentem, je pouze jedním z možných podkladů pro rozhodování veřejné zprávy a pro tvorbu územních plánů. „Plán rozvoje obsahuje zpravidla jedno navrhované řešení zásobení pitnou vodou a likvidace odpadních vod, které je za současných technických a ekonomických podmínek – úrovně technického poznání, ceny stavebních prací, provozních nákladů a dalších faktorů – optimální. Právě změny těchto vstupních podmínek mohou do budoucna měnit i rozhodovací kritéria a přinášet nové pohledy na možná řešení. Navržené řešení proto není možné považovat za „absolutně správné“ a při konkrétní realizaci je třeba posuzovat i další možná řešení.“ (citace z kapitoly 2 Účel a cíl plánu rozvoje, PRVK 2004). ad VI. Čerpací stanice splaškových vod se v rámci územního řízení pouze umísťuje – její umístění je součástí dokumentace pro územní řízení (DUR). Čerpací stanice splaškových vod není v dokumentaci pro územní řízení (DUR) detailně stavebně ani technologicky navržena – takovou podrobnost návrhu územního řízení nevyžaduje. Řešení bude předmětem navazující dokumentace pro stavební (vodoprávní) povolení. Zápach bude eliminován vhodným stavebním řešením pracovního prostoru jímky se zvýšenou četností čerpadla, takže nedochází k hromadění a rozkladu splašků v akumulační části jímky. Návrh individuálních jímek u každé nemovitosti odpovídá současnému stavu v obci, jiné řešení není možné a je pouze dočasné do doby zprovoznění splaškové kanalizace. Dokladování dostatečné kapacity čistíren odpadních vod, na které budou jednotlivé jímky vyváženy, nemá v rámci územního řízení oprávnění a není vyžadováno. ad VII. Podkladem pro zpracování dokumentace pro územní řízení (DUR) byl Vyhledávací průzkum zpracovaný firmou CHEMCOMEX a. s. (odpovědný řešitel RNDr. Pavel Špaček, osoba s odbornou způsobilostí v hydrogeologii a inženýrské geologii č. 1293/2001), který v závěru konstatuje, že „hydrologické poměry zájmové lokality umožňují realizaci centrálního jímacího objektu, který bude zásobovat projektovaných 26 RD a 6 BD.“ Jedná se o standardní postup při zpracování dokumentace pro územní řízení. V rámci zpracování dokumentace pro stavební povolení/vodoprávní povolení bude postupováno opět standardně – bude proveden podrobný hydrogeologický průzkum, v jehož rámci bude proveden hydrogeologický průzkumný vrt; výsledky tohoto průzkumu se stanou podkladem pro zpracování dokumentace pro stavební povolení/vodoprávní povolení. Podrobněji – viz dokumentace Hydrogeologický průzkum / Vyhledávací hydrogeologický průzkum (04/2016), který je přílohou dokumentace pro územní řízení (DUR). ad VIII. Řešení v dokumentaci pro územní řízení (DUR) respektuje stávající způsob nakládání s dešťovou vodou v sídle s povrchovým odtokem, retenci v příkopech a s postupným vsakováním. Dokumentace pro územní řízení (DUR) je povinná respektovat požadavky dotčených orgánů, v tomto případě Odboru stavebního a územního plánování - památková péče (Spis. zn.: MUCB34583/2015/STAV/Jin, č. j.: MUCB 4063/2016, ze dne 22. 2. 2016): „Povrch chodníků veřejných prostranství v okolí sýpky (v jihovýchodní části území) bude proveden z mlátu. Zámková dlažba je v takovémto prostředí nevhodným řešením. ad IX. Objekt sýpky není předmětem dokumentace pro územní řízení (DUR). Dokumentace pro územní řízení (DUR) respektuje požadavek Odboru stavebního - památková péče (Spis. zn.: MUCB34583/2015/STAV/Jin, č. j.:*

MUCB 4063/2016, ZE DNE 22. 2. 2016): „v rámci uvažovaných stavebních prací bude provedeno zajištění sýpky proti vniknutí a poškození.“

Dne 2. 2. 2017 byl spisový materiál předán Krajskému úřadu Středočeského kraje – odvolacímu správnímu orgánu ve věci odvolání Miloslava Bady a obce Tismice, právně zastoupeni JUDr. Milošem Tuháčkem, Advokátní kancelář Korbel, Tuháček & partneři, s. r. o., proti výzvě správního orgánu k zaplacení správního poplatku ze dne 17. 1. 2017, vydané pod č. j. MUCB 3214/2017. Správního poplatku byl vyměřen za úkon pořízení kopií (stejnopisů) podaného odvolání tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a jeden stejnopis obdržel každý z účastníků. Odvolatelé prostřednictvím svého právního zástupce uhradili předepsaný správní poplatek a dne 20. 1. 2017 a 25. 1. 2017 Krajský úřad Středočeského kraje – odvolací správní orgán rozhodnutím č. j. 121850/2017/KUSK ze dne 20. 11. 2017 rozhodl o zrušení výzvy k zaplacení správního poplatku. Účastníkům byl na základě rozhodnutí Krajského úřadu správní poplatek vrácen zvolenou formou úhrady. Dne 13. 2. 2017 byl spisový materiál předán Krajskému úřadu Středočeského kraje – odvolacímu správnímu orgánu. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, a to ve věci odvolání spolku Pro Limuzy, z. s., právně zastoupenému JUDr. Milošem Tuháčkem, Advokátní kancelář Korbel, Tuháček & partneři, s. r. o., a to taktéž proti výzvě správního orgánu k zaplacení správního poplatku ze dne 13. 2. 2017, vydané pod č. j. MUCB 11484/2017 k zaplacení správního poplatku vyměřeného za výše uvedený úkon pořízení kopií. Tato výzva byla rovněž rozhodnutím č. j. 138532/2017/KUSK Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 13. 11. 2017 zrušena a účastníkovi řízení byl zaplacený správní poplatek vrácen zvolenou formou úhrady.

Dne 31. 1. 2017 obdržel stavební úřad doplnění vyjádření žadatele k podanému odvolání. Ve vyjádření přijatém pod č. j. 9640/2017 (vyjádření k odvolání, které podala obec Tismice a Miloslav Bada, právně zastoupeni JUDr. Milošem Tuháčkem, Advokátní kancelář Korbel, Tuháček & partneři, s. r. o.) žadatel k jednotlivým bodům odvolání uvádí, citace: *„Z pověření klienta BLACKBIRD FINANCIAL, a. s. doplňujeme tímto ještě předchozí vyjádření k výše uvedenému podanému odvolání: 1) obec s projektem výslovně souhlasila (viz. např. str. 12 ÚR dole) a navíc uzavřela s investorem i plánovací smlouvu; později v rozporu se svými dřívějšími vyjádřeními a smluvně převzatými závazky začala podávat námítky a dokonce toto odvolání, 2) odvolání si protiřečí, když na jednom místě konstatuje obavy o stav spodních vod a na dalším místě trvá na zámkové dlažbě místo mlatu (který zajistí lepší vsakování dešťových vod a tím zlepší stav vod podzemních; navíc zlepší i odvod citovaných vod dešťových), 3) projekt řeší odvod dešťových vod standardně a zcela vyhovujícím způsobem, 4) projekt nemůže počítat s připojením na vodovod a kanalizaci, které neexistují, až budou zprovozněny, je teprve možné napojení na tuto novou infrastrukturu, 5) stejně tak projekt nemůže počítat s připojením na neexistující ČOV; počítá s napojením na ČOV, až bude vybudována, 6) odvolatelé na řadě míst žádají řešit v rámci územního řízení záležitosti, které do něj věcně nespádají a jsou řešeny až v řízení stavebním (např. vydatnost podzemního zdroje vody, řešení odstínění, zápachu atd.), 7) stav sýpky není vůbec špatný a drobné závady již byly odstraněny v dohodě s památkáři (Ing. Novotný Vám zašle dokumentaci s památkáři).“*

Dne 10. 2. 2017 stavební úřad obdržel vyjádření k podanému odvolání od Dagmar Balounové, účastníka řízení, vedeného pod sp. zn. S-MUCB27533/2015/STAV/Bud. Dagmar Balounová ve svém vyjádření uvádí, citace: *„Souhlasím se všemi námítkami uváděnými v odvolání ze dne 16. 1. 2017 odvolatelem Pro Limuzy, proti územnímu rozhodnutí spis. zn. S-MUCB27533/2015/STAV/Bud. Proto se přidávám k návrhu, aby se napadené rozhodnutí zrušilo a vrátilo k Městskému úřadu, Odboru stavebnímu a územnímu plánování k novému projednání a rozhodnutí.“*

Stavební úřad napadené rozhodnutí předal dne 3. 4. 2017 Krajskému úřadu Středočeského kraje – odvolacímu správnímu orgánu.

Dne 31. 5. 2017 obdržel stavební úřad v Českém Brodě od Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. 069037/2017/KUSK informace o průběhu odvolacího řízení proti rozhodnutí č. j. 24753/2016 ze dne 19. 12. 2016. Proti tomuto rozhodnutí dne 5. 1. 2017 obec Tismice a Miloslav Bada, právně zastoupeni JUDr. Milošem Tuháčkem, Advokátní kancelář Korbel, Tuháček & partneři, s. r. o., podali odvolání směřující proti závaznému stanovisku dotčeného orgánu památkové péče. Na základě této skutečnosti odvolací správní orgán postoupil odvolání spolu se závazným stanoviskem správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska (Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru památkové péče).

Dne 25. 8. 2017 stavební úřad obdržel závazné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru památkové péče, č. j. 102895/2017/KUSK ze dne 18. 8. 2017, které mění závazné stanovisko Městského úřadu Český Brod, odboru stavebního a územního plánování – památková péče, č. j. MUCB 27733/2015 ze dne 7. 10. 2015.

Dne 5. 9. 2017 stavební úřad obdržel rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. 066397/2017/KUSK, kterým bylo napadené rozhodnutí č. j. MUCB 24753/2016, sp. zn. S-MUCB27533/2015/OSÚP-Bud zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání.

Dne 7. 11. 2017 byl žadatel vyzván k doplnění žádosti a územní řízení bylo téhož dne přerušeno usnesením č. j. MUCB 72928/2017.

Dne 24. 1. 2018 se na stavební úřad dostavili Petr a Miloslav Badovi a požádali o nahlédnutí do spisu, zároveň jim byli pořízeny kopie ze spisu.

Dne 25. 1. 2018 Ing. arch. Ivan Plicka na stavební úřad upravenou projektovou dokumentaci. Dne 23. 7. 2018 podal Ing. arch. Plicka na stavební úřad aktualizovaná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů. Stavební úřad dne 20. 8. 2018 oznámil pokračování v řízení.

Dne 8. 2. 2018 stavební úřad obdržel od obce Tismice, právně zastoupené JUDr. Milošem Tuháčkem, Advokátní kancelář Korbel, Tuháček & partneři, s. r. o., návrh na provedení důkazu. Návrh na provedení důkazu se týká upřesnění hydrogeologického průzkumu a to upřesnění potřebného množství vody, provedení průzkumného vrtu a provedení čerpací zkoušky.

Řízení o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby 26 rodinných domů, 6 bytových domů, technické a dopravní infrastruktury a dělení pozemků bylo podle § 140 odst. 1 zákona č 500/2004 Sb. sloučeno usnesením MUCB č. j. 28058/2018, sp. zn. S-MUCB 27533/2015/OSÚP-Fry ze dne 2. 5. 2016. Podle § 140 odst. 4 zákona č 500/2004 Sb. bylo usnesení pouze poznamenáno do spisu.

Dne 23. 7. 2018 stavební úřad obdržel od žadatele doplnění aktualizovaných stanovisek správců a provozovatelů veřejné technické infrastruktury.

Dne 20. 8. 2018 bylo oznámením č. j. MUCB 28081/2018 zahájeno územní řízení o umístění stavby a dělení pozemků. Stavební úřad podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení oznámení mohou účastníci řízení a dotčené orgány uplatnit své námítky a závazná stanoviska. Oznámení o zahájení územního řízení bylo dodatečně zasláno účastníkovi Markétě Rydvaldové dne 28. 8. 2018 pod č. j. MUCB 55546/2018 a znovu vypraveno RNDr. Bertě Otové pod č. j. MUCB 57697/2018 dne 10. 9. 2018. Stavební úřad tak oznámil zahájení územního řízení všem známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Dne 22. 8. 2018 se na stavební úřad dostavili Klára Brtnová (zmocněnec Advokátní kanceláře Korbel, Tuháček & Partneři, s.r.o.) a Petr a Miloslav Badovi a požádali o nahlédnutí do spisu, zároveň si pořídili fotokopie spisu.

Dne 27. 8. 2018 se na stavební úřad dostavila starostka obce Tismice ing. Zdražilová Martina a požádala o nahlédnutí do spisu, zároveň si pořídila fotokopie spisu.

Dne 28. 8. 2018 obdržel stavební úřad vyjádření k oznámení o zahájení územního řízení č. j. MUCB 54123/2018Ka od Městského úřadu Český Brod, Odboru dopravy.

Dne 28. 8. 2018 obdržel stavební úřad vyjádření k oznámení o zahájení územního řízení zn. 6225/18/KHT od Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje.

Dne 3. 9. 2018 podali námítky účastníci obec Tismice, Miloslav Bada a Pro Limuzy, z. s., právně zastoupeni JUDr. Milošem Tuháčkem, Advokátní kancelář Korbel, Tuháček & partneři, s. r. o..

Po obdržení námitek vydal stavební úřad Český Brod dne 14. 11. 2018 sdělení seznámení s podklady před vydáním rozhodnutí a určil přiměřenou lhůtu, během které měli všichni účastníci řízení možnost nahlédnout do spisového materiálu a seznámit se tak se všemi podklady pro vydání územního rozhodnutí.

Stavební úřad přezkoumal předloženou žádost a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu.

Posouzení souladu záměru s územním plánem obce Tismice, část Limuzy

Záměrem investora je umístit stavbu 26 rodinných domů a 6 bytových domů, technickou a dopravní infrastrukturu na pozemcích st. p. 14/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 14/2 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 14/6 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 14/7 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 68/1 (ostatní plocha), parc. č. 68/2 (ostatní plocha), parc. č. 68/3 (ostatní plocha), parc. č. 87/1 (ovocný sad), parc. č. 87/12 (zahrada), parc. č. 87/13 (ostatní plocha), parc. č. 87/14 (ostatní plocha), parc. č. 676/1 (ostatní plocha), parc. č. 676/3 (ostatní plocha), parc. č. 703 (ostatní plocha), stavební úpravy místní komunikace a tel. přípojka na parc. č. 704 (ostatní plocha), tel. přípojka na parc. č. 712 a 713/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Limuzy.

Plánovaná výstavba se nachází dle územního plánu Obce Tismice, část Limuzy v rozvojové lokalitě označené „OV5“, která funkční regulací spadá do území obytného – venkovského. Vymezením této lokality měla tedy odpovídat záměru o rozvoj stávající struktury zástavby obce Limuzy a její doplnění a rozšíření východním směrem. Lokalita je dle územního plánu určena pro výstavbu rodinných domů izolovaných, případně dvojdomů, případně bytových domů. Záměr investora je v souladu s územně plánovací dokumentací a záměrem obce o další rozvoj v obci Limuzy.

Dotčeným orgánem z hlediska územního plánování, MěÚ Český Brod, odbor stavební a územního plánování, bylo pro záměr dne 15. 8. 2018 pod č. j. MUCB 52589/2018 vydáno závazné stanovisko, v němž je uvedeno, že záměr je z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování **přípustný**.

Stanoviska sdělili:

- ČEPRO a.s., ze dne 25. 3. 2015, č.j. 8142/15
- O2 Czech Republic a.s., ze dne 31. 3. 2015, zn. VE15002927
- Česká telekomunikační infrastruktura, a. s., ze dne 16. 8. 2018, č.j.696188/18
- ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 17. 3. 2015, zn. 1073161121
- ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 28. 11. 2017, zn. 1095608509
- MERO ČR, a.s., ze dne 16. 5. 2018, č.j. 2018/000389/1
- GridServices, s.r.o., ze dne 21. 6. 2018, zn. 5001745760
- Pražská Plynárenská Distribuce, a.s., ze dne 13. 6. 2018, zn. 2018/OSDS/03985
- Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, ze dne 13. 7. 2018, sp.zn. 4707/70999/2018-1150-OÚZ-PCE
- Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 9. 3. 2015, zn. SBS 06380/2015/OBÚ-02/1
- Policie ČR, Dopravní inspektorát Kolín ze dne 25.3.2015, č.j. KRPS-75329-1/ČJ-2015-010406-DOŽ
- Povodí Labe ze dne 12. 8. 2015, č.j. PVZ/15/23107/Fa/0
- Státní pozemkový fond ze dne 4. 3. 2015, č.j. SPU 166060/2015/45/páralová
- NET4GAS, s.r.o. ze dne 24. 5. 2018, zn. 4340/18/OVP/Z
- KSÚS ze dne 6. 3. 2015, zn. 1193/15/KÚSK/KHT/KUK
- KSÚS ze dne 11. 3. 2016, zn. 1442/16/KÚSK/KHT/KUK

- HZS ze dne 23. 3. 2015, ev.č. KO-240-2/2015/PD
- HZS ze dne 15. 6. 2016, ev.č. KO-790-2/2016/PD
- Obec Tismice ze dne 25. 3. 2015, č.j. 161/2015
- plánovací smlouva mezi investorem a Obcí Tismice, část Limuzy
- MěÚ Český Brod, odbor stavební a územního plánování ze dne 17. 8. 2015, sp.zn. 21794/2015/STAV/Vo
- MěÚ Český Brod, odboru stavebního a územního plánování – památková péče ze dne 7. 10. 2015, sp.zn. MUCB20133/2015/STAV/St
- MěÚ Český Brod, odbor dopravy a obecní živnostenský úřad ze dne 3. 3. 2015, č.j. MUCB5811/2015/OD/Ka
- MěÚ Český Brod, odbor dopravy a obecní živnostenský úřad ze dne 16. 3. 2016, č.j. MUCB6491/2016/OD/Ka
- MěÚ Český Brod, odbor stavební a územního plánování ze dne 15. 8. 2018 č.j. MUCB 52589/2018
- MěÚ Český Brod, odbor ŽPaZ ze dne 24. 3. 2015, sp.zn. S-MUCB5812/2015
- MěÚ Český Brod, odbor ŽPaZ ze dne 8. 4. 2015, sp.zn. S-MUCB5812/2015
- MěÚ Český Brod, odbor ŽPaZ ze dne 16. 3. 2016, sp.zn. S-MUCB6492/2016
- MěÚ Český Brod, odbor ŽPaZ ze dne 8. 4. 2015, sp.zn. S-MUCB8496/2015
- MěÚ Český Brod, odbor ŽPaZ ze dne 21. 3. 2016, sp.zn. S-MUCB7134/2016
- MěÚ Český Brod, odbor ŽPaZ ze dne 9. 10. 2017, sp. zn. S-MUCB 62971/2017/ŽP/Kad

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

BLACKBIRD FINANCIAL, a.s., Obec Tismice, Gabriela Hrdličková, Karel Koubek, Hana Koubková, Dagmar Balounová, Petr Brožovský, L'ubica Korbová, Jan Žalský, Oubrecht Jaroslav, Štěpána Tůmová, Václav Pospíchal, ing. Jiří Ota, Martin Ota, RNDr. Berta Otová, Ing. Josef Švercl, Miloslav Bada, Advokátní kancelář Korbek, Tuháček & partneři, s.r.o., Pro Limuzy z.s., Tomáš Matějka, Veronika Kašáková, Markéta Rydvalová

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci uplatnili námitky:

1. Účastníci řízení Karel Koubek a Hana Koubková uplatnili dne 23.3.2016 tyto námitky, citace:

„na základě oznámení – zahájení územního řízení, spisová značka S-MUCB27533/2015/STAV/Bud, podáváme námitku proti vybudování zdroje pitné vody – vrtu včetně patřičného vystrojení s čerpací stanicí na pozemku parc.č. 87/30 k.ú.Limuzy, a to z důvodu obavy o stažení vody ze studny umístěné na našem pozemku. Dále vznášíme námitku proti v tuto chvíli nedořešené kanalizaci v obci v souvislosti s novou výstavbou.“

Městský úřad Český Brod, odbor stavební a územního plánování, v odůvodnění rozhodnutí č. j. MUCB 24753/2016, sp. zn. S-MUCB27533/2015/STAV/Bud ze dne 19. 12. 2016 k výše uvedené námitce uvedl, citace:

„Záměr investora na vybudování vrtu včetně patřičného vystrojení je plně v souladu s územním plánem obce Tismice, část Limuzy, kde v bodě 12.2 Zásobování vodou je uvedeno, že realizace rozvojových ploch

je podmíněna vyhledáním a zajištěním individuálních, případně sdružených zdrojů vody. Investor navíc doložil hydrogeologický posudek společnosti CHEMCOMEX Praha, a.s., č. 116071, v jehož závěru se uvádí, že hydrogeologické poměry zájmové lokality umožňují realizaci centrálního jímacího objektu, který bude zásobovat 26 projektovaných RD a 6 BD. V další etapě projektových prací (stavební řízení) bude proveden podrobný hydrogeologický průzkum v rámci kterého bude proveden hydrogeologický průzkumný vrt hluboký cca 30m, na tomto průzkumném vrtu bude provedena čerpací zkouška v souladu s Vyhláškou MZd. č. 252/2004 Sb., pro stanovení využitelné vydatnosti průzkumného vrtu. Stavební úřad nezpochybňuje citovaný hydrogeologický posudek. Namítatelé navíc spolu s námítkou nepředložili hydrogeologický posudek, který by jejich domněnku potvrzoval. Stavební úřad dále sděluje, že během tohoto řízení vydal MěÚ Český Brod, odbor ŽPaZ, vodoprávní úřad dne 20. 3. 2016 rozhodnutí – stavební povolení na stavbu – veřejný vodovod pro obce Tismice – Limuzy. Námítka namítatelů týkající se nedořešené kanalizace v obci v souvislosti s novou výstavbou nebyla námítateli nijak více upřesněna a stavební úřad neví, proti čemu konkrétně námítka směřuje. V obci Limuzy není vybudován kanalizační řad. V obci existují dle územního plánu pouze úseky mělké, podpovrchové (dešťové) kanalizace, odvodňující zpevněné plochy, dešťové vody jsou pak odváděny do bezejmenné strouhy vedoucí z centra obce východním směrem. Odpadní vody jsou zachycovány v jímkách a vyváženy. Likvidace splaškových vod řešená jímáním v žumpách na soukromých pozemcích parcel RD a BD není možná a je v souladu se zákonem o ekologické likvidaci splaškových vod.“

Krajský úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j. 066397/2017/KUSK, sp. zn. SZ 044305/2017/KUSK ÚSŘ/Bu ze dne 29. 8. 2017 k námítkám týkajícím se likvidace odpadních vod a ovlivnění hladiny vody v okolních studních uvedl, citace:

„Námítky týkající se nedostatečné kapacity přečerpávací jímky odpadních vod, nedostatečné kapacity pro likvidaci odpadních vod, ovlivnění hladiny vody v okolních studních nehodnotí stavební úřad. Řešení této otázky je v kompetenci dotčeného orgánu hájícího veřejný zájem dle zvláštních právních předpisů, tj. odboru životního prostředí. Městský úřad Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, se ke stavbě vyjádřil dne 23. 3. 2015 a 8. 4. 2015. Umístění staveb je možné. V další fázi bude Městský úřad Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, rozhodovat o tom, zda je možné stavbu povolit. Pak je namístě, aby se zodpověděly uvedené námítky.“

Odůvodnění námítky č.1:

Řešení kapacity podzemních vod není v kompetenci stavebního úřadu, ale v kompetenci odboru životního prostředí. Městský úřad Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, se ke stavbě vyjádřil dne 23. 3. 2015 a 8. 4. 2015. Umístění staveb je možné. V další fázi bude Městský úřad Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, rozhodovat o tom, zda je možné stavbu centrálního jímacího vrtu povolit. V této fázi (stavební řízení) bude proveden podrobný hydrogeologický průzkum v rámci kterého bude proveden hydrogeologický průzkumný vrt, na kterém bude provedena čerpací zkouška v souladu s Vyhláškou MZd. č. 252/2004 Sb., pro stanovení využitelné vydatnosti průzkumného vrtu. Podkladem pro zpracování dokumentace pro územní řízení a územní rozhodnutí je hydrogeologický posudek zpracovaný firmou CHEMCOMEX a.s. a oprávněnou osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii a inženýrské geologii. V závěru hydrogeologického posudku je uvedeno, citace: "hydrologické poměry zájmové lokality umožňují realizaci centrálního jímacího objektu, který bude zásobovat projektovaných 26 RD a 6 BD".

Likvidace splaškových vod (návrh individuálních žump u každé nemovitosti) odpovídá současnému stavu v obci, jiné řešení do doby realizace a zprovoznění obecního systému splaškové kanalizace v obci není možné. Návrh řešení likvidace splaškových vod je plně v souladu s platným územním plánem obce Tismice (viz kapitola B Závazná část územního plánu obce Tismice, str. 48 – 63).

2. Účastník řízení Miloslav Bada uplatnil dne 23.3.2016 tyto námítky, citace:

„Z důvodu nedostatku informací v průvodní a souhrnné technické zprávě, máme požadavek na zachování a udržování stávající svodnice, kde jsou na břehu před pozemkem 87/9 čtyři vzrostlé ořešáky a dva menší smrky. Svodnice je vedena po jižní straně současných pozemků p.č. 87/8, 87/9, 87/4, 87/5, 87/7, 87/6 a zaústěna do svodnice na západní straně – podél cesty u stávající řízkové jámy a dále jde po spádu

svodnice. Navrhované řešení je, vytvoření věcného břemene, pro údržbu svodnice na dotčených parcelách.

Rovněž podle dostupných informací nesouhlasíme s umístěním nové trafostanice v blízkosti domu čp. 15 a s navrženým výkonem této stanice, vzhledem k příkonům jednotlivých bytových jednotek. Nesouhlasíme s umístěním čerpací stanice splašků, v blízkosti pozemku p.č.87/6 jakož i vytvořením vrtu pro pitnou vodu, bez zajištění vody ve studních okolních pozemků, v současné kapacitě. Požadujeme sledování tohoto stavu vody ve studních (při čerpání z vrtu) min. po dobu deseti let.

Dále požadujeme při rekonstrukci komunikace p.č.704 zachování dešťových podchodů od jednotlivých pozemků a odvod této vody, do funkční svodnice na severozápadní straně.

K pozemkům na východní straně p.č. 69/3, 69/4, 69/5, 69/6, 69/7 požadujeme umožnění přístupu, buď formou vytvoření komunikace podél těchto pozemků, nebo věcného břemene na uvažovaných pozemcích nové výstavby“.

Městský úřad Český Brod, odbor stavební a územního plánování, v odůvodnění rozhodnutí č. j. MUCB 24753/2016, sp. zn. S-MUCB27533/2015/STAV/Bud ze dne 19. 12. 2016 k výše uvedené námitce uvedl, citace:

„Účastník řízení, pan M. Bada ve svých námitkách vznesl požadavek na zachování a udržení stávající svodnice a navrhl vytvoření věcného břemene pro údržbu stávající svodnice. Stavební úřad neřešil stávající svodnice, protože ta není předmětem záměru investora a navrhovaný záměr se jí nikterak nedotýká. To samé platí pro zřízení věcného břemene – práva služebnosti na údržbu svodnice. Stavební úřad konstatuje, že zřizování věcného břemene na údržbu stávající svodnice nijak nesouvisí s předmětem tohoto řízení. Odvodnění dotčených pozemků je řešeno v projektové dokumentaci a není pravda tvrzení namítatele, že v tomto směru jsou informace v průvodní a souhrnné technické zprávě nedostatečné.

Odvodnění komunikace pro pěší je provedeno jednotně příčným sklonem 2,0% směrem od oplocení pozemků ke komunikaci. Obvodová komunikace na západním okraji řešeného území bude odvodněna příčným sklonem do volného terénu. Srážkové vody z centrální a jižní větve budou vedeny podél obrubníků komunikace. Pro zpoždění odtoku budou využity zelené pásy š. 2,0m mezi komunikací a chodníkem – obruby budou místy přerušeny, zelené pásy se upraví kaskádovými mělkými prohlubněmi se šterkovým podsypem. Návaznost částečně drenážní funkce bude zajištěna drenážní trubkou v komunikaci mezi konci zelených pruhů. Na pozemcích bytových domů umístěných v jižní části řešeného území budou vybudovány záchytné jímky, sloužící k zachycení srážkových vod ze střech těchto objektů. Další námitky namítatele směřující k umístění nové trafostanice v blízkosti domu čp. 15 a k umístění vrtu pro pitnou vodu s čerpací stanicí byli investorem akceptovány a na místním projednání bylo investorem sděleno, že námitkám bude vyhověno a umístění jak trafostanice, tak vrtu s čerpací stanicí bude na předmětných pozemcích umístěno co nejdál od stávající zástavby. Následně bylo projektantem upraveno a byla předložena projektová dokumentace zachycující tyto změny. Námitky namítatele týkající se obavy o kapacitu pitné vody byly odůvodněny v odůvodnění námitek účastníků řízení Karla a Hany Koubkových. Požadavek namítatele na sledování stavu vody ve studních po dobu deseti let je neopodstatněný a zákonem nepodmíněný. Investor doložil jako součást projektové dokumentace hydrogeologický posudek společnosti CHEMCOMEX Praha, a.s., č. 116071, v jehož závěru se uvádí, že hydrogeologické poměry zájmové lokality umožňují realizaci centrálního jímacího objektu, který bude zásobovat 26 projektovaných RD a 6 BD. V další etapě projektových prací (stavební řízení) bude proveden podrobný hydrogeologický průzkum v rámci kterého bude proveden hydrogeologický průzkumný vrt hluboký cca 30 m, na tomto průzkumném vrtu bude provedena čerpací zkouška v souladu s Vyhláškou MZd. č. 252/2004 Sb., pro stanovení využitelné vydatnosti průzkumného vrtu. K námitce namítatele týkající se zachování dešťových podchodů od jednotlivých pozemků a odvod této vody, do funkční svodnice na severozápadní straně stavební úřad uvádí, že záměr investora si nedotýká stávajících dešťových podchodů, realizací záměru nebude tyto dešťové podchody nijak dotčeny. Námitku namítatele k zajištění umožnění přístupu k pozemkům p.č. 69/3, 69/4, 69/5, 69/6, 69/7, buď formou vytvoření komunikace podél těchto pozemků, nebo věcného břemene na uvažovaných pozemcích nové výstavby posoudil stavební úřad jako neakceptovatelnou, protože není důvod, aby měl namítatel zřízen přístup na pozemky cizích vlastníků a ani jinak tato námitka nesouvisí s předmětem projednání.“

Krajský úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j. 066397/2017/KUSK, sp. zn. SZ 044305/2017/KUSK ÚSŘ/Bu ze dne 29. 8. 2017 k námitkám týkajícím se svodnice – meliorace, trafostanice a dešťových podchodů uvedl, citace:

"Není vyřešena otázka svodnice – meliorace. Stavební úřad otázku neřešil s tím, že se jí navrhovaný záměr nedotýká. Takový závěr není správný. U domu č. 6 má na ní být postavena garáž. Vodohospodářský orgán ve vyjádření ze dne 24.3.2015 pouze upozornil na § 56 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. Tento paragraf říká, že vlastník pozemku, na kterém je umístěna stavba k vodohospodářským melioracím pozemků nebo její část, která souvisí s více pozemky nebo byla zřízena ve veřejném zájmu a která byla vybudována před účinností tohoto zákona, je povinen strpět stavbu k vodohospodářským melioracím pozemků nebo její část na svém pozemku, užívat pozemek tak, aby neovlivnil negativně funkci stavby k vodohospodářským melioracím pozemků nebo jejich části, ohlašovat vlastníkově stavby k vodohospodářským melioracím pozemků, případně vodoprávnímu úřadu zjevné závady ve funkci stavby nebo její části, strpět, aby se jeho pozemku užilo v nezbytné míře k údržbě stavby k vodohospodářským melioracím pozemků nebo její části. Stavební úřad ani vodohospodářský orgán nezodpověděly, zda garáž postavená na meliorační svodnici neovlivní funkci meliorace. Stavební úřad popisuje i oplocení jednotlivých pozemků. Je tedy otázka, zda oplocení neovlivní funkci a jestli umožní údržbu a zda by neměla být dána podmínka pro projektovou přípravu a realizaci stavby. Podobné je to s dešťovými podchody pod komunikací. Podle průvodní zprávy je podmiňující investicí nová trafostanice. Z rozhodnutí není zřejmé, zda se také umísťuje. Stavební úřad uvádí, že umísťuje technickou a dopravní infrastrukturu. Je třeba vypsát jakou. K trafostanici není ve spise vyjádření ČEZ Distribuce, a.s. Vyjádření ze dne 17. 3. 2015 se týká pouze sítí."

Odůvodnění námítky č.2:

Žadatel upravil projektovou dokumentaci na základě připomínek uvedených v rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje a připomínek ve vyjádření dotčených orgánů tak, aby bylo upřesněno řešení dešťové svodnice a dešťových podchodů pod komunikací a zároveň bylo změněno a upřesněno umístění trafostanice. Dne 9. 10. 2017 bylo Městským úřadem Český Brod, odborem životního prostředí a zemědělství, vydáno doplňující vyjádření č. j. MUCB 64025/2017 k upravené projektové dokumentaci, kde z hlediska vodního hospodářství nejsou žádné připomínky k řešení stávajícího příkopu (meliorační svodnice), až na upozornění dle § 56 odst. 4 písm. b) vodního zákona, že vlastník pozemku nesmí negativně ovlivnit funkci melioračního systému a doporučení zkapacitnění propustku pod komunikací na 2X DN 300.

V projektové dokumentaci je stávající příkop na parcelách rodinných domů č. 6 – 14 zachován. Oplocení pozemků bude v místě stávající svodnice vybudováno bez podezdívky tak, aby nenarušovalo funkčnost svodnice a byla umožněna její údržba. Na svodnici nejsou kromě oplocení umísťovány žádné stavby. Příkop je zanechán v původním stavu bez narušení stavební činností. Údržba svodnice ve funkčním stavu samotnými vlastníky jednotlivých pozemků, na kterých se svodnice nachází, je jednou z podmínek územního rozhodnutí. Tato povinnost také vyplývá z § 54 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., který říká, že *vlastník pozemku, na kterém je umístěna stavba k vodohospodářským melioracím pozemků nebo její část, která souvisí s více pozemky nebo byla zřízena ve veřejném zájmu a která byla vybudována před účinností tohoto zákona, je povinen strpět stavbu k vodohospodářským melioracím pozemků nebo její část na svém pozemku, užívat pozemek tak, aby neovlivnil negativně funkci stavby k vodohospodářským melioracím pozemků nebo jejich části, ohlašovat vlastníkově stavby k vodohospodářským melioracím pozemků, případně vodoprávnímu u řádu zjevné závady ve funkci stavby nebo její části, strpět, aby se jeho pozemku užilo v nezbytné míře k údržbě stavby k vodohospodářským melioracím pozemků nebo její části.* Příkop je zaústěn pod novou komunikací do stávajícího příkopu na pozemku parc. č. 88 novým propustkem 2 x DN 300 pod komunikací. Ostatních stávajících dešťových podchodů se záměr nedotýká a realizaci záměru nebudou stávající dešťové podchody nijak dotčeny.

Nová trafostanice bude umístěna na pozemku parc. č. 755 (stáv. parc. č. st. 14/1) v souladu s projektovou dokumentací. K umístění trafostanice bylo vydáno souhlasné vyjádření provozovatele elektrického vedení - společnosti ČEZ Distribuce, a. s., zn. 1095608509 ze dne 13. 11. 2017. Námitky k umístění nové trafostanice v blízkosti domu čp. 15 a k umístění vrtu pro pitnou vodu s čerpací stanicí byli investorem akceptovány a projektová dokumentace byla upravena.

Námítku namíratele k zajištění umožnění přístupu k pozemkům p.č. 69/3, 69/4, 69/5, 69/6, 69/7, buď formou vytvoření komunikace podél těchto pozemků, nebo věcného břemene na uvažovaných pozemcích nové výstavby posoudil stavební úřad jako neakceptovatelnou, protože není důvod, aby měl namítatel řízen přístup na pozemky cizích vlastníků a ani jinak tato námítka nesouvisí s předmětem projednání.

Požadavek namíratele na sledování stavu vody ve studních po dobu deseti let je neopodstatněný a zákonem nepodmíněný. Námítky týkající se nedostatečné kapacity podzemních vod byly odůvodněny v odůvodnění námítky č. 1 (odvolatel Karel Koubek a Hana Koubková): Řešení kapacity podzemních vod není v kompetenci stavebního úřadu, ale v kompetenci odboru životního prostředí. Městský úřad Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, se ke stavbě vyjádřil dne 23. 3. 2015 a 8. 4. 2015. Umístění staveb je možné. V další fázi bude Městský úřad Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, rozhodovat o tom, zda je možné stavbu centrálního jímacího vrtu povolit. V této fázi (stavební řízení) bude proveden podrobný hydrogeologický průzkum v rámci kterého bude proveden hydrogeologický průzkumný vrt, na kterém bude provedena čerpací zkouška v souladu s Vyhláškou MZd. č. 252/2004 Sb., pro stanovení využitelné vydatnosti průzkumného vrtu. Podkladem pro zpracování dokumentace pro územní řízení a územní rozhodnutí je hydrogeologický posudek zpracovaný firmou CHEMCOMEX a.s. a oprávněnou osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii a inženýrské geologii. V závěru hydrogeologického posudku je uvedeno, citace: *"hydrologické poměry zájmové lokality umožňují realizaci centrálního jímacího objektu, který bude zásobovat projektovaných 26 RD a 6 BD"*.

3) JUDr. Miloš Tuháček, advokát, Advokátní kancelář Korbel, Tuháček & Partneři, s.r.o, jako právní zástupce účastníka řízení Miloslava Bady podal dne 25.10.2016 námítku podjatosti vůči pracovníci Městského úřadu Český Brod, odboru stavebního a územního plánování, paní Radce Budské, citace:

„Podle ustanovení § 14 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Ve výše specifikované věci činí úřední úkony paní Radka Budská. Tato přitom projevila při ústním jednání konaném dne 17.5.2016 předpojatost vůči argumentům mým i vůči argumentům jiných oponentů záměru investora a dávala najevo, že apriorně stojí na straně investora. Domnívám se proto, že je zde pochybnost o její nepodjatosti. Jak vyplývá i z judikatury ÚS (srov. Usnesení ze dne 2.4.2013, sp.zn. Pl. ÚS 30/09), „pokud jde o správní orgány, pro jejich rozhodovací činnosti se sice logicky nepředpokládá nezávislost, nestrannost již ale ano. Nestranností je totiž třeba rozumět objektivní, předem nezaujatý přístup pověřených osob k posuzování, řešení a zejména rozhodování právních věcí, a ten je nutno vyžadovat v případě všech státních orgánů.“ Tuto nestrannost u paní Radky Budské postrádám. Proto tímto podávám námítku podjatosti a žádám, aby o ní bylo v souladu se správním řádem rozhodnuto.“

Městský úřad Český Brod, odbor stavební a územního plánování, v odůvodnění rozhodnutí č. j. MUCB 24753/2016, sp. zn. S-MUCB27533/2015/STAV/Bud ze dne 19. 12. 2016 k výše uvedeným námítkám ze dne 23. 3. 2016 a doplnění stanoviska obce ze dne 16. 6. 2016 uvedl, citace:

„Stavební úřad tuto námítku posoudil a služebně nadřízená osoba oprávněné úřední osoby Radky Budské, vedoucí odboru ing. Radana Marešová rozhodla usnesením ze dne 2.11.2016 sp.zn. S-MUCB27533/2015, že úřední osoba Radka Budská není vyloučena z projednávání a rozhodování ve věci, protože nebyly zjištěny skutečnosti, na jejichž základě lze pochybovat o její nepodjatosti.“

Odůvodnění námítky č.3:

Usnesením ze dne 2.11.2016 sp.zn. S-MUCB27533/2015 bylo rozhodnuto, že úřední osoba Radka Budská není vyloučena z projednávání a rozhodování ve věci, protože nebyly zjištěny skutečnosti, na jejichž základě lze pochybovat o její nepodjatosti.

Osobou oprávněnou provádět správní úkony ve správním řízení ve věci vedené pod sp. zn. S-MUCB 27533/2015/OSÚP-Fry je od 21. 12. 2017 úřední osoba Ing. Martina Fryčová.

4) Účastník řízení Martin Ota uplatnil dne 31.3.2016 tyto námitky, citace:

„Žádáme o přezkum návrhu na umístění vrtu pro zásobení nových staveb vodou. V průběhu roku velmi kolísá hladina podzemní vody a cítíme se být ohroženi z pohledu našeho zásobení vodou při plánovaném čerpání vody. Navíc, voda je dle opakovaných rozborů v této oblasti hygienicky nevyhovující, takže máme obavu z použité technologie na úpravu vody, která může svým odpadem kontaminovat okolí. Požadujeme časově neomezenou garanci dodávek vody z vrtu v případě, že dojde k vyčerpání vody v našich přílehlých zdrojích. Dále žádáme garanci, aby realizace dodávky vody z lokálního zdroje neomezila možnosti realizovat záměr stavby vodovodu ve vsi (např. je-li dostupnost Evropské dotace vázána absencí lokálního velkokapacitního vrtu).

Z důvodu stávajícího odběru dešťové vody požadujeme zachování a udržování stávající strouhy nebo vybudování minimálně stejně účinného odvodnění, na jižní straně pozemku 87/7 (a sousedních pozemků). Obdobně žádáme o zachování stejného nebo účinnějšího odvodnění při rekonstrukci cesty sousedící se severní hranicí našeho pozemku. Na náš pozemek je mj. vyveden svod dešťové vody ze stavby na pozemku 87/5 (č.p. 43) a odvod vody je ovlivněn i pozemkem cesty a její rekonstrukce musí toto vzít v potaz.

Nesouhlasíme s umístěním splaškové čerpací stanice, na severovýchodní části pozemku 87/12. Důvodem je jednak očekávané pronikání hluku z čerpadla a případné manipulace na pozemek 87/7, zápach splašků a riziko vyplavení při vzestupu hladiny podzemní vody, ke kterému koncem některých zim dochází. Pokud je umístění ČS nevyhnutelné, žádáme o přesun na severozápadní stranu pozemku 87/12, kde hluk a zápach bude alespoň z části odcházet na přílehlé nezastavěné/neobydlené pozemky. K umístění všech jímek na splašky žádáme, aby bylo předloženo závazné potvrzení, že jímané splašky bude možné v dosahu likvidovat standardní cestou – již v současné době přílehlé čistírny odpadních vod (v oblasti Úvaly – Český Brod) avizují kapacitní problémy a máme tak problém již při stávajícím osídlení Limuz likvidaci splašků zajistit.

Propojení NN je realizováno v přípojném bodě našeho pozemku. Zde žádáme, aby nebyla snížena kvalita dodávek elektrické energie. Dle neověřené informace je zde dle ČEZ problém s vlastnictvím větve rozvodné sítě v této oblasti. Žádáme o dořešení tak, aby rozvodná síť nedále splňovala a byla provozována dle standardních pravidel a měla jasně určené vlastnictví, které by nebránilo jejímu dalšímu rozvoji o údržbě.“

Městský úřad Český Brod, odbor stavební a územního plánování, v odůvodnění rozhodnutí č. j. MUCB 24753/2016, sp. zn. S-MUCB27533/2015/STAV/Bud ze dne 19. 12. 2016 k výše uvedené námitce uvedl, citace:

„Námitka namítkatele Martina Oty na přezkum návrhu umístění vrtu pro zásobení nových staveb vodou je neopodstatněná. Investor doložil jako součást projektové dokumentace hydrogeologický posudek společnosti CHEMCOMEX Praha, a.s., č. 116071 v jehož závěru se uvádí, že hydrogeologické poměry zájmové lokality umožňují realizaci centrálního jímacího objektu, který bude zásobovat 26 projektovaných RD a 6 BD. V další etapě projektových prací (stavební řízení) bude proveden podrobný hydrogeologický průzkum v rámci kterého bude proveden hydrogeologický průzkumný vrt hluboký cca 30m, na tomto průzkumném vrtu bude provedena čerpací zkouška v souladu s Vyhláškou MZd. č. 252/2004 Sb., pro stanovení využitelné vydatnosti průzkumného vrtu. Pro posouzení stavebního úřadu je tento hydrogeologický posudek závazný a stavební úřad nemá důvod jej zpochybňovat. Namítkatel vyjádřil obavu o zásobení vlastní studny vodou při realizaci zmíněného vrtu, nicméně hydrogeologický posudek, jež by jeho obavy potvrzoval stavebnímu úřadu nepředložil. Požadavek namítkatele na zajištění časově neomezené garance dodávek pitné vody v případě, že dojde k vyčerpání vody ve studni namítkatele je neopodstatněný a stavební úřad opět odkazuje na již zmíněný hydrogeologický posudek, který posuzoval záměr investora na realizaci vrtu. Realizace vrtu nemá žádný vliv na záměr obce realizovat obecní vodovod. Další námitka namítkatele se týká požadavku na zachování a udržování stávající strouhy nebo vybudování minimálně stejně účinného odvodnění. Stavební úřad odkazuje na odůvodnění námitky stejného obsahu pana M. Bady. Realizací záměru investora nedojde k žádným úpravám stávající strouhy. Odvodnění pak podrobně řeší projektová dokumentace a stavební úřad již dříve odůvodnil námitky stejného obsahu týkající se odvodnění pozemku ve svém odůvodnění námitek.

Námítce namíratele na nesouhlas s umístěním splaškové čerpací stanice na severovýchodní části pozemku parc.č. 87/12 k.ú. Limuzy z důvodu očekávaného pronikání hluku z čerpadla, zápachu splašků a rizika vyplavení při vzestupu hladiny podzemní vody a jejím umístění na severozápadní stranu pozemku parc.č. 87/12 k.ú. Limuzy se vyhovuje. Žadatel záměru nevidí problém posunout umístění čerpací stanice do jiné části pozemku. Projektová dokumentace, který byla po místním šetření konaném ve věci upravena a následně předložena na stavební úřad tuto změnu obsahuje. Stavební úřad k této námítce dále uvádí, že do termínu zhotovení plánované splaškové kanalizace v obci není jiná možnost likvidace splaškových vod než jejich jímání v žumpách na soukromých pozemcích parcel RD a BD. Při měsíční četnosti vyvážení byly navrženy žumpy o objemu 15m³/RD a 80m³/BD. Investor však nepředpokládá, že by mělo jít o konečné řešení. Pro jímání splaškových vod z RD jsou navrženy žumpy, které budou po zprovoznění splaškové kanalizace a po přepojení potrubí vyčištěny, dezinfikovány a využity jako akumulární nádrže dešťové vody. Kanalizace splašková je navržena jako konečné řešení po zprovoznění ČOV. Její předstihové uložení je nezbytné, neboť je vedena v komunikaci a nelze připustit pozdější destrukci a obnovu zpevněných povrchů. Celkem je v území navrženo 501m splaškových stok DN 300. Jednotlivé domy budou napojeny přípojkami DN 150-200 po zprovoznění kanalizace a odstavení jímek.

Čerpací stanice splašků ČS je součástí výstavby infrastruktury navržené stavby. Do čerpací stanice splašků bude gravitačně sveden páteřní kanalizační řad přivádějící splaškové vody z území. Ty odtud budou čerpány výtlačným potrubím do koncové šachty v objektu ČOV.

Kanalizační řady budou realizovány z trub z kanalizační kameniny nebo PVC DN 300, ukládaných v rýze v otevřeném výkopu do strojně hloubené pažené rýhy s obetonováním dle ČSN a se zásypem vhodnou zeminou, zahliněným štěrkopískem popř. jinou vhodnou zeminou /z vlastního území stavby/ s hutněním na 96, resp. 100% PS pod plání komunikace. Z hlediska funkce kanalizačních řadů obsahuje návrh běžné vybavení řadu, tj. typové uložení. Minimální hloubka stoky je stanovena na 2,0m.

Čerpací stanice splašků ČS je součástí výstavby infrastruktury navržené stavby. Do čerpací stanice splašků bude gravitačně sveden páteřní kanalizační řad přivádějící splaškové vody z území. Ty odtud budou čerpány výtlačným potrubím do koncové šachty v objektu ČOV. Výtlačné potrubí z ČS až po koncovou šachtu je navrženo z PE 100 SDR 17-90mm a jeho délka je 512m. Čerpací stanice splašků ČS je situována v nejnižším místě řešené lokality. Je umístěna na severním okraji území, na vyčleněném pozemku u stávající přístupové cesty. K čerpací stanici splašků bude přiveden kabel NN. Rovněž tak bude k čerpací stanici splašků ČS2 přivedena vodovodní přípojka z rPES/4, která bude ukončena ve vodoměrné šachtě, umístěné vedle ČS2 a bude sloužit pro oplach v čerpací stanici.

Čerpací stanice splašků je z plastové jímky (polypropylen) typ např. BMTO o průměru 2000mm. Tato jímka bude osazena do ocelové pažnice o průměru 2800mm, která zůstane v zemi. Čerpací stanice splašků bude zastropena železobetonovou deskou, zhotovenou jako staveništní prefabrikát. Poklopy jímek jsou z vodotěsného ocelového poklopu. Budou uzamykatelné. Zábradlí je z nerez oceli trubkové. Stavební úřad dále sděluje, že není povinností investora dokládat závazné potvrzení, že jímané splašky z nově budovaných žump, bude možné v dosahu likvidovat. Je na uvážení každého vlastníka žumpy, do jaké čistírny odpadních vod nechá odvézt tyto splašky. Námítatel ve své námítce uvádí, že v současné době přilehlé čistírny odpadních vod (v oblasti Úvaly – Český Brod) avizují kapacitní problémy a stávající obyvatelé tak mají problém již při stávajícím osídlení Limuz likvidaci splašků zajistit. Tuto informaci námítatel nepodložil žádným sdělením uváděných čistíren. Posledním bodem v námítkách namíratele je obava o snížení kvality dodávek elektrické energie. Namítatel uvádí, že dle neověřené informace je zde dle ČEZ problém s vlastnictvím větve rozvodné sítě v této oblasti. Namítatel tedy žádá o dořešení věci tak, aby rozvodná síť nedále splňovala a byla provozována dle standardních pravidel a měla jasně určené vlastnictví, které by nebránilo jejímu dalšímu rozvoji o údržbě. Stavební úřad se zabývá pouze těmi námítkami, které se týkají záměru investora, realizací záměru nedojde ke snížení kvality dodávky el. energie. Vyjádření ČEZ Distribuce, a.s., je součástí spisu a námítatel se s ním mohl kdykoliv při nahlášení do spisu seznámit. Pokud se vedou spory o určení vlastnictví stávající rozvodné sítě v obci, není v kompetenci stavebního úřadu v této věci rozhodovat a ani jinak není tato námítka související s projednávaným záměrem.“

Viz námítka č. 1 (odvolatel Karel Koubek a Hana Koubková), Krajský úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j. 066397/2017/KUSK, sp. zn. SZ 044305/2017/KUSK ÚSŘ/Bu ze dne 29. 8. 2017 k námítkám týkajícím se ovlivnění hladiny vody v okolních studních uvedl, citace:

„Námítka týkající se nedostatečné kapacity přečerpávací jímky odpadních vod, nedostatečné kapacity pro likvidaci odpadních vod, ovlivnění hladiny vody v okolních studních nehodnotí stavební úřad. Řešení této otázky je v kompetenci dotčeného orgánu hájícího veřejný zájem dle zvláštních právních předpisů, tj. odboru životního prostředí. Městský úřad Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, se ke stavbě vyjádřil dne 23. 3. 2015 a 8. 4. 2015. Umístění staveb je možné. V další fázi bude Městský úřad Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, rozhodovat o tom, zda je možné stavbu povolit. Pak je namístě, aby se zodpověděly uvedené námítka.“

Viz námítka č. 2 (odvolatel Miloslav Bada), Krajský úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j. 066397/2017/KUSK, sp. zn. SZ 044305/2017/KUSK ÚSR/Bu ze dne 29. 8. 2017 k námítkám týkajícím se svodnice – meliorace uvedl, citace:

„Není vyřešena otázka svodnice – meliorace. Stavební úřad otázku neřešil s tím, že se jí navrhovaný záměr nedotýká. Takový závěr není správný. U domu č. 6 má na ní být postavena garáž. Vodohospodářský orgán ve vyjádření ze dne 24. 3. 2015 pouze upozornil na § 56 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. Tento paragraf říká, že vlastník pozemku, na kterém je umístěna stavba k vodohospodářským melioracím pozemků nebo její část, která souvisí s více pozemky nebo byla zřízena ve veřejném zájmu a která byla vybudována před účinností tohoto zákona, je povinen strpět stavbu k vodohospodářským melioracím pozemků nebo její část na svém pozemku, užívat pozemek tak, aby neovlivnil negativně funkci stavby k vodohospodářským melioracím pozemků nebo jejich části, ohlašovat vlastníkově stavby k vodohospodářským melioracím pozemků, případně vodoprávnímu úřadu zjevné závady ve funkci stavby nebo její části, strpět, aby se jeho pozemku užilo v nezbytné míře k údržbě stavby k vodohospodářským melioracím pozemků nebo její části. Stavební úřad ani vodohospodářský orgán nezodpověděly, zda garáž postavená na meliorační svodnici neovlivní funkci meliorace. Stavební úřad popisuje i oplocení jednotlivých pozemků. Je tedy otázka, zda oplocení neovlivní funkci a jestli umožní údržbu a zda by neměla být dána podmínka pro projektovou přípravu a realizaci stavby.“

Krajský úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j. 066397/2017/KUSK, sp. zn. SZ 044305/2017/KUSK ÚSR/Bu ze dne 29. 8. 2017 k námítkám týkajícím se použité imisí vznikajících v čerpací stanici a zvolené technologie čerpací stanice uvedl, citace:

„Množství imisí (zápach, hluk) z přečerpávací jímky závisí na použité technologii a stavební konstrukci, která se v územním řízení neřeší. Nelze tedy v územním řízení zkoumat, zda při použití technologie, která není známá, bude vznikat zápach a hluk, který nesplní hygienické limity. Při vyvážení splaškových vod ze žump zápach bude vznikat. Žumpy jsou jen dočasným řešením. Po realizaci čistírny odpadních vod budou odpadní vody napojeny na splaškovou kanalizaci. V územním plánu se předpokládá, že odpadní vody z Limuz budou odvedeny na novou čistírnu odpadních vod v Limuzích. Nikde ale není uvedeno, že vybudování čistírny odpadních vod je závazným předpokladem i pro vydávaná územní rozhodnutí, stavební povolení a zpracování předprojektové a projektové dokumentace související s dotčenou lokalitou. V územním plánu je uvedeno, že obec Tismice a Limuzy nemají dosud vybudovaný systém odvádění a likvidace splaškových vod. Odpadní vody jsou zachycovány v jímkách a vyváženy. Technický stav žump je často nevyhovující, žumpy jsou někde opatřovány nevyhovujícím přepadem do drenážních podmoků. Výstavba kanalizační sítě je jedním ze základních úkolů obnovy obcí. Je tedy především na obci, aby vyřešila nevyhovující stav území, které spravuje.“

Odůvodnění námítka č.4:

Otázka kapacity podzemních vod je řešena v odůvodnění námítka č. 1 (odvolatel Karel Koubek a Hana Koubková) - Řešení kapacity podzemních vod není v kompetenci stavebního úřadu, ale v kompetenci odboru životního prostředí. Městský úřad Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, se ke stavbě vyjádřil dne 23. 3. 2015 a 8. 4. 2015. Umístění staveb je možné. V další fázi bude Městský úřad Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, rozhodovat o tom, zda je možné stavbu centrálního jímáckého vrtu povolit. V této fázi (stavební řízení) bude proveden podrobný hydrogeologický průzkum v rámci kterého bude proveden hydrogeologický průzkumný vrt, na kterém bude provedena čerpací zkouška v souladu s Vyhláškou MZd. č. 252/2004 Sb., pro stanovení využitelné vydatnosti průzkumného vrtu. Podkladem pro zpracování dokumentace pro územní řízení a územní rozhodnutí je hydrogeologický

posudek zpracovaný firmou CHEMCOMEX a.s. a oprávněnou osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii a inženýrské geologii. V závěru hydrogeologického posudku je uvedeno, citace: *"hydrologické poměry zájmové lokality umožňují realizaci centrálního jímacího objektu, který bude zásobovat projektovaných 26 RD a 6 BD"*.

Likvidace splaškových vod je taktéž řešena v odůvodnění námítky č. 1 (odvolatel Karel Koubek a Hana Koubková) - Likvidace splaškových vod (návrh individuálních žump u každé nemovitosti) odpovídá současnému stavu v obci, jiné řešení do doby realizace a zprovoznění obecního systému splaškové kanalizace v obci není možné. Návrh řešení likvidace splaškových vod je plně v souladu s platným územním plánem obce Tismice (viz kapitola B Závazná část územního plánu obce Tismice, str. 48 – 63).

Namítatel požaduje umístění čerpací stanice na severozápadní stranu pozemku 87/12. Projektová dokumentace byla ve věci umístění čerpací stanice upravena a následně předložena na stavební úřad. Čerpací stanice je umístěna na severozápadní straně pozemku 87/12, v souladu s požadavky namítatele. Množství imisí (zápach, hluk) z přečerpávací jímky závisí na použité technologii a stavební konstrukci, která se v územním řízení neřeší. Nelze tedy v územním řízení zkoumat, zda při použití technologie, která není známá, bude vznikat zápach a hluk, který nesplní hygienické limity. Při vyvážení splaškových vod ze žump zápach bude vznikat. Žumpy jsou jen dočasným řešením. Po realizaci čistírny odpadních vod budou odpadní vody napojeny na splaškovou kanalizaci.

Otázka meliorační svodnice je řešena v odůvodnění námítky odvolatele č. 2 (Miloslav Bada) - žadatel upravil projektovou dokumentaci na základě připomínek uvedených v rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje a připomínek ve vyjádření dotčených orgánů tak, aby bylo upřesněno řešení dešťové svodnice a dešťových podchodů pod komunikací a zároveň bylo změněno a upřesněno umístění trafostanice. Dne 9. 10. 2017 bylo Městským úřadem Český Brod, odborem životního prostředí a zemědělství, vydáno doplňující vyjádření č. j. MUCB 64025/2017 k upravené projektové dokumentaci, kde z hlediska vodního hospodářství nejsou žádné připomínky k řešení stávajícího příkopu (meliorační svodnice), až na upozornění dle § 56 odst. 4 písm. b) vodního zákona, že vlastník pozemku nesmí negativně ovlivnit funkci melioračního systému a doporučení zkapacitnění propustku pod komunikací na 2X DN 300. V projektové dokumentaci je stávající příkop na parcelách rodinných domů č. 6 – 14 zachován. Oplocení pozemků bude v místě stávající svodnice vybudováno bez podezdívky tak, aby nenarušovalo funkčnost svodnice a byla umožněna její údržba. Na svodnici nejsou kromě oplocení umísťovány žádné stavby. Příkop je zanechán v původním stavu bez narušení stavební činností. Údržba svodnice ve funkčním stavu samotnými vlastníky jednotlivých pozemků, na kterých se svodnice nachází, je jednou z podmínek územního rozhodnutí. Tato povinnost také vyplývá z § 54 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., který říká, že *vlastník pozemku, na kterém je umístěna stavba k vodohospodářským melioracím pozemků nebo její část, která souvisí s více pozemky nebo byla zřízena ve veřejném zájmu a která byla vybudována před účinností tohoto zákona, je povinen strpět stavbu k vodohospodářským melioracím pozemků nebo její část na svém pozemku, užívat pozemek tak, aby neovlivnil negativně funkci stavby k vodohospodářským melioracím pozemků nebo jejich části, ohlašovat vlastníkově stavby k vodohospodářským melioracím pozemků, případně vodoprávnímu u řádu zjevné závady ve funkci stavby nebo její části, strpět, aby se jeho pozemku užilo v nezbytné míře k údržbě stavby k vodohospodářským melioracím pozemků nebo její části*. Příkop je zaústěn pod novou komunikací do stávajícího příkopu na pozemku parc. č. 88 novým propustkem 2 x DN 300 pod komunikací. Ostatních stávajících dešťových podchodů se záměr nedotýká a realizací záměru nebudou stávající dešťové podchody nijak dotčeny.

Namítatel uvádí, že dle neověřené informace je zde dle ČEZ problém s vlastnictvím větve rozvodné sítě v této oblasti. Namítatel tedy žádá o dořešení věci tak, aby rozvodná síť nedále splňovala a byla provozována dle standardních pravidel a měla jasně určené vlastnictví, které by nebránilo jejímu dalšímu rozvoji o údržbě. Stavební úřad se zabývá pouze těmi námitkami, které se týkají záměru investora, realizací záměru nedojde ke snížení kvality dodávky el. energie. Vyjádření ČEZ Distribuce, a.s., je součástí spisu a namítatel se s ním mohl kdykoliv při nahlížení do spisu seznámit. Pokud se vedou spory o určení vlastnictví stávající rozvodné sítě v obci, není v kompetenci stavebního úřadu v této věci rozhodovat a ani jinak není tato námitka související s projednávaným záměrem.

5) Obec Tismice, JUDr. Miloš Tuháček, advokát, Advokátní kancelář Korbel, Tuháček & Partneři, s.r.o, jako právní zástupce účastníka řízení Obce Tismice, Miloslava Bady a Pro Limuzy, z.s.

Dne 23. 3. 2016 podala Obec Tismice, na základě oznámení o zahájení územního řízení závazné stanovisko dotčeného orgánu, citace: „*Obec Tismice, dotčený orgán v řízení shora uvedeném, uplatňuje své stanovisko k Oznámení o zahájení řízení, doručeného obci Tismice dne 9. 3. 2016. Obec Tismice znovu prověřila předloženou projektovou dokumentaci a text doručeného oznámení a na základě připomínek občanů v rámci veřejné schůze konané dne 20. 3. 2016 v Limuzích a po konzultaci s odborníkem vodohospodářem konstatuje:*

1. *Záměr není v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, resp. s jeho poslední aktualizací z roku 2012, viz příloha. Vzhledem k tomu, že v rámci plánované výstavby má vzniknout 30 nových domů (vč. 6 bytových) tj. nová ½ stávající zástavby, nelze na takový záměr nahlížet jako na individuální výstavbu a obec Tismice požaduje pro nově vzniklou lokalitu výstavbu ČOV. Umístění ČOV je závazným ukazatelem územního plánu obce Tismice, přičemž se tato nachází na pozemcích v majetku investora. Obec Tismice namítá, že nebyla dostatečně analyzována kapacita stávajících ČOV v území (Český Brod a Úvaly) a reálná možnost budoucích původců likvidovat odpadní vody v těchto zařízeních. Obec Tismice rovněž upozorňuje, že navržená kapacita přečerpávací jímky odpadních vod není dimenzována a na předpokládaný počet EO a rovněž její umístění do těsné blízkosti obytných domů lze považovat za problematické vzhledem k obtěžování okolí zápachem. Dále je nezbytné předem projednat mechanismus provozování zařízení na likvidaci odpadních vod a možnou společnou výstavbu ČOV ve spolupráci s obcí Tismice, tak jak byla od počátku projednávání výše uvedeného záměru (od roku 2005) a tvorby územního plánu uvažována.*

2. *Vzhledem k tomu, že obec Tismice dosud nevybudovala vodovod, resp. že kapacita plánovaného vodovodu nezahrnuje budoucí rozvoj (předmětnou lokalitu), je žádoucí v rámci tohoto řízení do území umístit vrtanou studnu, zdroj o předem definované vydatnosti (v textu oznámení je definováno pouze obecně, bez odvolání na podrobný hydrogeologický průzkum). Obec upozorňuje na nutnost uvažovat s akumulací vody pro zvýšený odběr vody ve špičce.*

3. *Plánovací smlouva uzavřená mezi investorem a obcí Tismice uvádí výstavbu dešťové kanalizace v komunikaci parc.č. 704 v k.ú. Limuzy. Oznámení však zmiňuje pouze propusti mezi obrubníky a odvádění vody do přilehlých polí – svodnic. Obec Tismice upozorňuje hlubší analýzu dostatečnosti navrženého odvodnění celé lokality.*

4. *Projektová dokumentace se v textové části zabývá sýpkou, která má sloužit jako budoucí občanská vybavenost. Text oznámení uvádí, že se sýpky předkládaná dokumentace netýká. Obec Tismice namítá, že rekonstrukce tohoto objektu a jeho využití pro občanskou vybavenost je vzhledem k vysokému uvažovanému nárůstu obyvatel (ze stávajících 100 až o 222, tedy až na trojnásobek) nezbytná a požaduje, aby byla rekonstrukce této sýpky další podmíněnou investicí. Obec Tismice upozorňuje, že objekt sýpky bez jakékoliv údržby doposud chátrá, ač je památkově chráněným objektem. Takto na objekt nahlíží i platný územní plán obce.*

5. *Obec Tismice žádá o změnu formulace typu svítidel veřejného osvětlení v obecném smyslu, tedy, že budou instalována svítidla úsporného typu v souladu s novými technologiemi v obci využívanými.“*

Obec Tismice doplnila dne 16.6.2016 závazné stanovisko Obce Tismice ze dne 25. 3. 2015, č.j. 161/2015 takto, citace:

„*Obec Tismice, dotčený orgán v řízení shora uvedeném, po osobním prostudování předmětné dokumentace (spisu vedeného stavebním úřadem) dne 30. 5. 2016 a po konzultaci s odborníkem na stavební právo doplňuje své stanovisko ze dne 23. 3. 2016 k řízení shora uvedenému takto:*

Dle § 88 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění:

(Stavební úřad územní řízení přeruší, kromě důvodů uvedených ve správním řádu, také v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, a zároveň vyzve žadatele k předložení plánovací smlouvy, pokud se záměr dotýká veřejné dopravní a technické infrastruktury ve vlastnictví obce, nebo smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické

infrastruktury, a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Pokud žadatel nepředloží požadované smlouvy ve stanovené lhůtě, stavební úřad územní řízení zastaví), je stavební úřad povinen mimo dopravní infrastrukturu zkoumat také technickou infrastrukturu. Obec Tismice konstatuje, že se stavební úřad dostatečně zabýval dopravní infrastrukturou a požadoval předložení příslušné plánovací smlouvy, avšak technickou – vodohospodářskou infrastrukturou (zajištěním pitné vody a likvidací odpadních vod v dané lokalitě) se zabýval jen okrajově a nedostatečně. Přesto, že obec Tismice není nyní vlastníkem vodohospodářské infrastruktury, je nanejvýš reálné, že v době stavebního řízení, které naváže na vydané územní rozhodnutí, již vlastníkem minimálně vodovodu v předmětné lokalitě bude. Plánované zahájení výstavby vodovodu – říjen 2016. Obec Tismice v odkaze na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje (dokumentu pořizovanému za zákona) upozorňuje, že žadatelem navrhované řešení zjevně Plán nerespektuje a nijak s ním nepočítá. Přitom budoucí zásobování lokality vodou ze společného vrtu není žádným způsobem řešeno z hlediska vydatnosti a kvality vody ani z hlediska provozování a navrhovaná likvidace odpadních vod není podložena dokladem o dostatečné absorpční schopnosti území. Obec Tismice v souladu s § 90 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění:

(V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.),

Žádá, aby stavební úřad znovu prověřil, zda je záměr v souladu s ÚPD obce Tismice a odvolává se na Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2006 obce Tismice o závazných částech územního plánu obce Tismice, z níž vyplývá, že rozvojová lokalita Limuzy OV5 je v současné době bez regulace a upozorňuje, že stavebně chráněný objekt bývalé sýpky je v dokumentaci pro územní řízení zcela opomíjen, resp. upozorňuje, že objekt po mnoho let z nezájmu vlastníka chátrá.

Obec Tismice ve veřejném zájmu a v zájmu budoucích stavebníků v předmětné lokalitě žádá, aby stavební úřad řízení přerušil a vyzval žadatele k doplnění dokumentace k územnímu řízení, vč. příslušných plánovacích smluv, ve stanovené lhůtě.“

JUDr. Miloš Tuháček, advokát, Advokátní kancelář Korbel, Tuháček & Partneři, s.r.o, jako právní zástupce účastníků řízení Obce Tismice, Miloslava Bady a spolku Pro Limuzy z. s. podal dne 3. 9. 2018 námítky, citace:

„I.

Nesouhlas s umístěním a kapacitou přečerpávací jímky

Podatelé nadále nesouhlasí s umístěním přečerpávací jímky („čerpací stanice splašků ČS“) na pozemku parc. č. 87/12 v k. ú. Limuzy. Splaškové přečerpávací stanice jsou totiž významným zdrojem zápachu a hluku vznikajícím při provozu zařízení a dále i při zajištění jeho provozu. Při regulaci zápachu a hluku je přitom zásadní princip prevence. Podatelé proto žádají, aby splašková přečerpávací stanice byla umístěna dále od obytné zástavby. Konkrétní vzdálenost nechť určí autorizovaný projektant vodohospodářských staveb, jehož odborné vyjádření nechť si vyžádá stavební úřad. Již v odvolání podatelé vnesli námitku nedostatečnosti navržené kapacity přečerpávající jímky odpadních vod. Tato námitka nebyla v řízení dosud vyřešena. Podatelé tuto námitku proto tímto vznášejí znovu. Podatelé rovněž již v odvolání vnesli námitku spočívající v tom, že žadatelem uvažovaná „provizorní“ likvidace splaškových vod ze žump u rodinných a bytových domů a jejich každoměsíční vyvážení do doby vybudování splaškové kanalizace v obci není uskutečnitelná, neboť v okolních ČOV není dle podatelů dostatečná kapacita. Ve správním spisu nadále chybí doklad o ověření kapacity ČOV v Úvalech a v Českém Brodě, který nechť stavební úřad opatří. Žadatelem navržený způsob likvidace splaškových vod tedy není proveditelný a vhodný, a to i s ohledem pro rozpor navrženého postupu s platným a závazným PRVK Středočeského kraje a pro rozpor s platnými regulativy územního plánu obce (viz bod V odvolání podatelů). Územní plán obce totiž počítá s umístěním ČOV na pozemcích žadatele. (Obec k tomu pro

úplnost podotýká, že je připravena nést část nákladů na výstavbu této ČOV ve výši odpovídající poměru počtu stávajících obyvatel Limuz vůči počtu obyvatel, kteří se mají nastěhovat do domů žadatele).

II.

Námítka proti vybudování vrtané studny

Vybudování vrtu může negativně ovlivnit hladinu vody okolních studní. Přitom je otázkou, zda tento vrt bude schopen zásobit vodou všechny nově budované stavby.

V letošním roce se řada objektů v Limuzích ocitla téměř bez vody ve vlastních studních. Tím spíše je další ohrožení hladiny vody ve studních neakceptovatelné.

Podatelé by uvítali, pokud by obyvatelé Limuz dostali možnost připojit se na obecní vodovod. Kapacita vodovodu je však v současné době naplněna a připojení dalších nemovitostí tak není možné.

III.

Nesouhlas s povrchovým odvodňováním

Část projektovou dokumentací řešené lokality má být odvodňována povrchově do okolního terénu s využitím kombinace povrchové retence v zelených pásích podél komunikace a vsakování na okraji zástavby. Již v odvolání podatelé namítali to, že volnou krajinu v okolí Limuz tvoří orná pole členěná ve spádu, od jihu k severu. Voda, která steče propustmi do polí, bude dále gravitačním způsobem stékat do navazující svodnice vedené podél pozemní komunikace a dále do příčné svodnice na pozemku parc. č. 198/1 v k. ú. Limuzy. Zde hrozí zanášení této svodnice erozí. S tímto se žadatel ani stavební úřad nevyřídali.

Dále nebyla vyřešena námítka týkající se zachování dešťových podchodů od jednotlivých pozemků a odvodu této vody do funkční svodnice na severozápadní straně. Stavební orgán uvedl, že záměr investora se nedotýká stávajících dešťových podchodů, realizací záměru nebudou tyto dešťové podchody pod pozemní komunikací na pozemku parc. č. 704 v k. ú. Limuzy nijak dotčeny. Podatelé nesouhlasí s plánovaným odvodem dešťové vody z komunikace umístěné na pozemku parc. č. 704 v k. ú. Limuzy formou propustků do přilehlých pozemků, pokud nebude vytvořena funkční svodnice, která zajistí odvod této vody. V opačném případě budou okolní pozemky znehodnocovány podmáčením.

Podatelům není zřejmé, kdo bude udržovat svodnici nad zahradami podatele č. 2, tedy na pozemcích označených v dokumentaci pod č. 12, 13 a 14, a žádají, aby tato povinnost byla explicitně uložena žadateli. Pokud by tato svodnice nebyla udržována v celé trase, nebude funkční. Proto podatelé požadují, aby byla povinnost udržovat svodnici uložena i pro pozemky označené v projektové dokumentaci pod č. 6 a 9 – 14.

IV.

Námítka nedostatečného zohlednění památkové hodnoty bývalé sýpky

Součástí řešeného území je památkově chráněný objekt bývalé sýpky (dále jen „sýpka“). Této sýpky se však dokumentace předložená žadatelem netýká. Žadatel řeší její ochranu pouze tak, že objekt sýpky zajišťuje proti vniknutí a poškození. Sýpka je přitom významnou součástí veřejného prostoru vymezeného bytovými domy. Ba co více, je dominantou nově vytvářené návsi.

Sýpka ve svém stávajícím technickém stavu by přitom v případě realizace záměru ohrožovala bezpečný provoz na pozemní komunikaci, která má být vedena okolo ní. Tento provoz by zároveň měl zjevně negativní dopad na neopravenou stavbu (praskání zdí atd.). V důsledku toho by byla ohrožena i bezpečnost osob, kterých zde bude v případě realizace záměru zvýšený výskyt. V této souvislosti namítáme i nedodržení ustanovení § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Odstupy sýpky od dalších staveb dle našeho názoru nesplňují požadavky urbanistické, architektonické, státní památkové péče a na zachování kvality prostředí. Navržené odstupy rovněž neumožňují údržbu stavby sýpky.

V.

Námítka hydrogeologicky nepříznivého podloží

Podatelé dále namítají, že nebylo bráno v potaz vyjádření firmy Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o. k „Vyhledávacímu hydrogeologickému průzkumu Limuzy“ ze dne 13. 3. 2017. Z uvedeného vyjádření plyne, že tamější podloží je málo hydrogeologicky příznivé pro oběh podzemní vody. Proto podatelé tímto opětovně vznášejí námítku hydrogeologicky nepříznivého podloží a žádají, aby se s ní stavební úřad řádně vypořádal.

VI.

Veřejné sítě

S ohledem na přepracování projektové dokumentace podatel č. 1 požaduje, aby konkrétní provedení veřejného osvětlení (typ svítidel) bylo zvoleno tak, aby odpovídalo max. úspornému standardu v době, kdy k realizaci jeho výstavby dojde. To je nezbytné z toho důvodu, že pokud by měla Obec Tismice v budoucnosti tyto sítě převzít, musí být při jejich umístění a výstavbě respektovány záměry obce jich se týkající (mj. energeticky úsporná technologie).

Podatel č. 1 dále požaduje, aby nové sítě (telefon, internet, elektřina) na obecních pozemcích byly před vydáním územního rozhodnutí ošetřeny smlouvou o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti. Vzhledem k dokončené realizaci veřejného vodovodu v obci Tismice, části Limuzy, požaduje, aby nově navržené trasy sítí respektovaly ochranné pásmo vodovodu.

VII.

Nesouhlas s odstraněním dřevin rostoucích mimo les

V souvislosti s vybudováním pozemní komunikace na pozemku parc. č. 704 v k. ú. Limuzy hrozí vykácení současné vzrostlé zeleně (lípy, moruše, smrky, jasan). Podatelé požadují vyjasnit, zda projektová dokumentace s kácením této zeleně počítá a pokud ano, jaká budou uložena kompenzační opatření. K tomu nechť je opatřeno závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.

Požadavek podatelů je takový, že by měla být tato zeleň zachována, neboť je významná jako ochrana proti hluku z uvažované rychlodráhy, ale i jako nárazová clona proti severním větrům. Je také ojedinělá co do své druhové skladby.“

Městský úřad Český Brod, odbor stavební a územního plánování, v odůvodnění rozhodnutí č. j. MUCB 24753/2016, sp. zn. S-MUCB27533/2015/STAV/Bud ze dne 19. 12. 2016 k výše uvedeným námítkám ze dne 23. 3. 2016 a doplnění stanoviska obce ze dne 16. 6. 2016 uvedl, citace:

„1. Namítatel ve své námítce poukazuje, že záměr není v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizace Středočeského kraje, dle názoru namítatele není výstavba 26 RD a 6 BD (nesprávně namítatelem uvedeno 30 RD) individuální výstavbou a požadují pro nově vzniklou lokalitu výstavbu ČOV, která by měla být umístěná na pozemcích investora. Dále namítatel namítá, že nebyla dostatečně analyzována kapacita stávajících ČOV v území (Český Brod a Úvaly) a reálná možnost likvidace odpadních vod z těchto zařízení. Stavební úřad posoudil námítky namítatele a uvádí, že dle konzultace na Krajském úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí není Plán rozvoje a vodovodů a kanalizace Středočeského kraje závazným dokumentem, jedná se o dokument, který lze kdykoliv na žádost měnit. Pravdu má namítatel v tom, že v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, ve Změně 2012 je uvedeno, že původní likvidace odpadních vod z jednotlivých rodinných domů by se měla měnit, návrhem je vybudování oddílné splaškové kanalizace s výtlačkem na ČOV Limuzy. Uvádí se tu však, že s ohledem na vysoké investiční náklady lze s realizací počítat až po roce 2015. Koncem roku 2016 však Obec Limuzy nedosáhla na žádný dotační titul a se stavbou kanalizace nebylo započato. Sama Obec Limuzy v územním plánu obce uvádí, že likvidace splaškových vod je zpracovávána na úrovni DUR s neurčitým časovým horizontem realizace. V Plánu rozvoje vodovodů a kanalizace Středočeského kraje je uvedeno, že je zpracována dokumentace pro územní řízení a je vydáno ÚR. Územní řízení na stavbu splaškové kanalizace a ČOV Limuzy bylo sice vydáno dne 10.12.2006 pod č.j. 8090/06, následně byla podána žádost o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č.j. 16921/10/STAV/Me a územní

rozhodnutí bylo prodlouženo až do 17.1.2013, poté však již o prodloužení žádost podána nebyla a územní rozhodnutí pozbylo platnosti. Územní plán dále zmiňuje, že rozvojové plochy OV5, OV6 a VN2 vyvolaly potřebu výstavby ČOV v Limuzích, nicméně ani územní plán Obce Limuzy nezmiňuje, že budování rozvojové plochy OV5 je podmíněno výstavbou ČOV v Limuzích. Stavební úřad posuzuje záměr investora za podmínek, které jsou v době podání žádosti stávající. Stavební úřad tedy při posuzování záměru vycházel z toho, že v současné době není vedeno žádné řízení na stavbu kanalizace a ČOV v obci Limuzy a nebylo o něj ani požádáno. Investor navrhl likvidaci odpadních vod v souladu se zákonem a povolení záměru je toto řešení vyhovující. Stavební úřad měl dále k dispozici při posuzování záměru vyjádření MěÚ Český Brod, odboru ŽPaZ ze dne 24.3.2016, sp.zn. S-MUCB5812/2015 které nepoukazuje na povinnost vybudovat ČOV ani na upozornění, že by nebylo možné zajistit likvidaci odpadních vod ze stávajících a nově budovaných žump u RD a BD v území Český Brod a Úvaly. Žadatel není povinen dokládat, kam nechá odvézt obsah žumpy. Obec Tismice ve svých námitkách rovněž upozorňuje, že navržená kapacita přečerpávající jímky odpadních vod není dimenzována a na předpokládaný počet EO a rovněž její umístění do těsné blízkosti obytných domů lze považovat za problematické vzhledem k obtěžování okolí zápachem. Dále je nezbytné předem projednat mechanismus provozování zařízení na likvidaci odpadních vod a možnou společnou výstavbu ČOV ve spolupráci s obcí Tismice, tak jak byla od počátku projednávání výše uvedeného záměru (od roku 2005) a tvorby územního plánu uvažována. Jak již bylo uvedeno v odůvodnění námitek pana Martina Oty, námitce na nesouhlas s umístěním splaškové čerpací stanice na severovýchodní části pozemku parc.č. 87/12 k.ú. Limuzy z důvodu očekávaného pronikání hluku z čerpadla, zápachu splašků a rizika vyplavení při vzestupu hladiny podzemní vody a jejím umístění na severozápadní stranu pozemku parc.č. 87/12 k.ú. Limuzy se vyhovuje. Žadatel záměru nevidí problém posunout umístění čerpací stanice do jiné části pozemku. Projektová dokumentace, která byla po místním šetření konaném ve věci upravena a následně předložena na stavební úřad tuto změnu obsahuje. Stavební úřad k této námitce dále uvádí, že do termínu zhotovení plánované splaškové kanalizace v obci není jiná možnost likvidace splaškových vod než jejich jímání v žumpách na soukromých pozemcích parcel RD a BD. Při měsíční četnosti vyvážení byly navrženy žumpy o objemu 15m³/RD a 80m³/BD. Investor však nepředpokládá, že by mělo jít o konečné řešení. Pro jímání splaškových vod z RD jsou navrženy žumpy, které budou po zprovoznění splaškové kanalizace a po připojení potrubí vyčištěny, dezinfikovány a využity jako akumulací nádrže dešťové vody. Kanalizace splašková je navržena jako konečné řešení po zprovoznění ČOV. Její předstihové uložení je nezbytné, neboť je vedena v komunikaci a nelze připustit pozdější destrukci a obnovu zpevněných povrchů. Celkem je v území navrženo 501m splaškových stok DN 300. Jednotlivé domy budou napojeny přípojkami DN 150-200 po zprovoznění kanalizace a odstavení jímek.

Čerpací stanice splašků ČS je součástí výstavby infrastruktury navržené stavby. Do čerpací stanice splašků bude gravitačně sveden páteřní kanalizační řad přivádějící splaškové vody z území. Ty odtud budou čerpány výtlačným potrubím do koncové šachty v objektu ČOV.

Kanalizační řady budou realizovány z trub z kanalizační kameniny nebo PVC DN 300, ukládaných v rýze v otevřeném výkopu do strojně hloubené pažené rýhy s obetonováním dle ČSN a se zásypem vhodnou zeminou, zahliněným štěrkopískem popř. jinou vhodnou zeminou /z vlastního území stavby/ s hutněním na 96, resp. 100% PS pod plání komunikace. Z hlediska funkce kanalizačních řadů obsahuje návrh běžné vybavení řadu, tj. typové uložení. Minimální hloubka stoky je stanovena na 2,0m.

Čerpací stanice splašků ČS je součástí výstavby infrastruktury navržené stavby. Do čerpací stanice splašků bude gravitačně sveden páteřní kanalizační řad přivádějící splaškové vody z území. Ty odtud budou čerpány výtlačným potrubím do koncové šachty v objektu ČOV. Výtlačné potrubí z ČS až po koncovou šachtu je navrženo z PE 100 SDR 17-90mm a jeho délka je 512m. Čerpací stanice splašků ČS je situována v nejnižším místě řešené lokality. Je umístěna na severním okraji území, na vyčleněném pozemku u stávající přístupové cesty. K čerpací stanici splašků bude přiveden kabel NN. Rovněž tak bude k čerpací stanici splašků ČS2 přivedena vodovodní přípojka z rPES/4, která bude ukončena ve vodoměrné šachtě, umístěné vedle ČS2 a bude sloužit pro oplach v čerpací stanici.

Čerpací stanice splašků je z plastové jímky (polypropylen) typ např. BMTO o průměru 2000mm. Tato jímka bude osazena do ocelové pažnice o průměru 2800mm, která zůstane v zemi. Čerpací stanice splašků bude zastropena železobetonovou deskou, zhotovenou jako staveništní prefabrikát. Poklopy jímek jsou z vodotěsného ocelového poklopu. Budou uzamykatelné. Zábradlí je z nerez oceli trubkové. Stavební úřad dále sděluje, že není povinností investora dokládat závazné potvrzení, že jímané splašky

z nově budovaných žump, bude možné v dosahu likvidovat. Stavební úřad k námitce projednání společné výstavby ČOV uvádí, že toto jednání je plně v kompetenci Obce Limuzy a je na obou stranách k jakým smluvním vztahům mezi nimi dojde.

2. Namítatel ve své námitce uvádí, že obec Tismice, část Limuzy nemá dosud vybudovaný vodovod a že je nutné pro předmětnou lokalitu do území umístit vrtanou studnu o předem definované vydatnosti. Uvádí, že v textu oznámení o zahájení řízení je definováno pouze obecně bez odvolání na podrobný hydrogeologický posudek. Obec dále upozorňuje na nutnost uvažovat s akumulací vody pro zvýšený odběr vody ve špičce. Stavební úřad tuto námitku posoudil a sděluje, že v době vedení řízení o záměru bylo vydáno stavební povolení na veřejný vodovod pro obce Tismice a Limuzy sp.zn. S-MUCB 33703/2012/ŽP/IS dne 20.3.2013, které je pravomocné. Územní plán obce Tismice, část Limuzy v bodě 12.2 Zásobování vodou potom uvádí, že realizace navržených rozvojových ploch je podmíněna vyhledáním a zajištěním individuálních, případně sdružených zdrojů nezávadné vody. Záměr investora je tedy plně v souladu s požadavkem územního plánu. K námitce o nedostatečném, obecném definování způsobu zásobení vodou v Oznámení zahájení řízení stavební úřad uvádí, že do oznámení zahájení řízení nejsou uváděny veškeré podrobnosti, ty jsou uvedeny v projektové dokumentaci, která je součástí spisu a je do ní možné nahlížet, o čemž byla Obec Limuzy informována právě v poučení Oznámení o zahájení řízení, součástí spisu je pak i hydrogeologický průzkum, který posuzuje záměr investora v dané lokalitě a ze kterého nevyplývá povinnost ani doporučení akumulace vody pro zvýšený odběr vody.

3. V této námitce namítatel zmiňuje, že v plánovací smlouvě uzavřené mezi investorem a obcí Tismice je uvedena výstavba dešťové kanalizace, oproti oznámení, kde jsou zmíněny pouze propusti mezi obrubníky a odvádění vody do svodnic. I u této námitky stavební úřad konstatuje, že oznámení zahájení územního řízení není přesným opisem projektové dokumentace, ta je součástí spisu a jak stavební úřad zmínil v předešlém odůvodnění námitky č. 2, lze do ní kdykoliv nahlédnout a o této možnosti je účastník řízení informován.

4. Namítatel v této námitce namítá, že projektová dokumentace k záměru se v textové části zmiňuje o stávající stavbě sýpky, která má sloužit jako budoucí občanská vybavenost, ale text v Oznámení zahájení územního řízení uvádí, že sýpky se předkládaná dokumentace netýká. Dále namítatel uvádí, že rekonstrukce objektu sýpky a jeho využití pro občanskou vybavenost je vzhledem k vysokému nárůstu obyvatel nezbytná a požaduje, aby byla rekonstrukce sýpky další podmíněnou investicí. Dále namítatel upozornil, že objekt sýpky bez jakékoliv údržby dosud chátrá, ač je památkovým objektem. Stavební úřad nespatřuje žádný rozpor mezi textem v projektové dokumentaci a textem v Oznámení zahájení územního řízení, v obou případech je uvedeno, že stavba stávající sýpky není předmětem projednávaného záměru. Je věcí investora/vlastníka sýpky, jakým způsobem stavbu využije. Pokud Obec Limuzy požaduje, aby stavba sýpky byla využita pro občanskou vybavenost je věcí dohody s vlastníkem stavby jejího využití. Tento záměr se však stavby sýpky netýká. Územní plán nezmiňuje podmínku využití sýpky jako občanské vybavenosti pro rozvojovou lokalitu OV5 Limuzy. Námitku chátrání sýpky jako památkově chráněného objektu řeší odbor památkové péče MěÚ Český Brod.

5. Tato námitka namítatele se týká požadavku změny formulace typu svítidel veřejného osvětlení v obecném smyslu, tedy že budou instalována svítidla úsporného typu v souladu s novými technologiemi v obci využívanými. Stavební úřad posoudil tuto námitku jako neopodstatněnou, neboť není důvodné měnit v projektové dokumentaci typ svítidel.

Dále Obec Tismice doplnila dne 16.6.2016 závazné stanovisko Obce Tismice ze dne 25.3.2015, č.j. 161/2015 a v něm citovala ustanovení § 88 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, tedy že Stavební úřad územní řízení přeruší, kromě důvodů uvedených ve správním řádu, také v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, a zároveň vyzve žadatele k předložení plánovací smlouvy, pokud se záměr dotýká veřejné dopravní a technické infrastruktury ve vlastnictví obce, nebo smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Pokud žadatel nepředloží požadované smlouvy ve stanovené lhůtě, stavební úřad územní řízení zastaví, je stavební úřad povinen mimo dopravní infrastrukturu zkoumat také technickou infrastrukturu. Obec Tismice, část Limuzy uvedla, že se stavební úřad dostatečně zabýval dopravní infrastrukturou a požadoval předložení příslušné plánovací smlouvy,

avšak technickou – vodohospodářskou infrastrukturou (zajištěním pitné vody a likvidací odpadních vod v dané lokalitě) se zabýval jen okrajově a nedostatečně. Stavební úřad k této námitce uvádí, že předložená plánovací smlouva byla pro posouzení záměru stavebním úřadem dostatečná. Obsah plánovací smlouvy je navíc předmětem obou smluvních stran a není v kompetenci stavebního úřadu do smluvního jednání zasahovat. Obec Tismice, část Limuzy uzavřela s investorem plánovací smlouvu a jak se v závěrečném ustanovení smlouvy uvádí, uzavřená plánovací smlouva odpovídá svobodné a vážné vůli obou smluvních stran, nebyla učiněna v tísní za nápadně nevýhodných podmínek a na důkaz tohoto byla podepsána. Není pravda tvrzení Obce Tismice, že se stavební úřad dostatečně nezabýval technickou vodohospodářskou infrastrukturou, tato byla v projektové dokumentaci dostatečně vyřešena. Stavební úřad je toho názoru, že pokud Obec Tismice požaduje po investorovi vybudování a zainvestování ČOV v obci Limuzy je třeba tuto věc řešit smluvně s investorem a ne se snažit odpovědnost předelegovat na stavební úřad. Obec Tismice dále ve svých námitkách uvádí, že není nyní vlastníkem vodohospodářské infrastruktury, ale že je nanejvýš reálné, že v době stavebního řízení, které naváže na vydané územní rozhodnutí, již vlastníkem minimálně vodovodu v předmětné lokalitě bude. Obec Tismice v odkaze na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje (dokumentu pořizovanému za zákona) upozorňuje, že žadatelem navrhované řešení zjevně Plán nerespektuje a nijak s ním nepočítá. Přitom budoucí zásobování lokality vodou ze společného vrtu není žádným způsobem řešeno z hlediska vydatnosti a kvality vody ani z hlediska provozování a navrhovaná likvidace odpadních vod není podložena dokladem o dostatečné absorpční schopnosti území. Dále ve své námitce Obec Tismice cituje § 90 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění: V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Obec Tismice tedy žádá, aby stavební úřad znovu prověřil, zda je záměr v souladu s ÚPD obce Tismice a odvolává se na Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2006 obce Tismice o závazných částech územního plánu obce Tismice, z níž vyplývá, že rozvojová lokalita Limuzy OV5 je v současné době bez regulace a upozorňuje, že stavebně chráněný objekt bývalé sýpky je v dokumentaci pro územní řízení zcela opomíjen, resp. upozorňuje, že objekt po mnoho let z nezájmu vlastníka chátrá.

Obec Tismice ve veřejném zájmu a v zájmu budoucích stavebníků v předmětné lokalitě žádá, aby stavební úřad řízení přerušil a vyzval žadatele k doplnění dokumentace k územnímu řízení, vč. příslušných plánovacích smluv, ve stanovené lhůtě. Stavební úřad konstatuje, že námitky Obce Tismice jsou obsahově stejné a vesměs tyto námitky již odůvodnil. Okrajově a opakovaně stavební úřad uvádí, že záměr investora není v rozporu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje. Jak již bylo uvedeno, nejedná se o závazný dokument, jde o dokument, který se může kdykoliv na žádost měnit. Navíc v době podání žádosti investorem nebylo vydáno územní rozhodnutí na kanalizaci včetně ČOV (ani nebylo o vydání územního rozhodnutí požádáno), stavební úřad tedy posuzoval záměr investora a navržený způsob likvidace odpadních vod i zásobení vodou je v souladu se zákonem. Dotčený orgán odbor ŽPaZ Český Brod nevydal k záměru záporné závazné stanovisko. Územní plán obce Tismice nepodmiňuje rozvoj lokality OV5 vybudováním ČOV, navíc stavební úřad nemůže předjímat, jestli k plánům obce Tismice s výstavbou kanalizace a ČOV v budoucnu dojde. Dle sdělení odboru životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje se doporučuje výstavba ČOV v obcích s minimálním počtem obyvatel dva tisíce a více. Obec Limuzy má počet obyvatel 540. Tvrzení Obce Limuzy, že způsob likvidace odpadních vod i zásobení lokality vodou není dostatečně řešen, není pravdivé. Investor doložil hydrogeologický posudek. Závěr hydrogeologického posudku, který stavební úřad již v předešlém odůvodnění citoval je v souladu se záměrem investora. A dále se stavební úřad neztotožňuje s tvrzením namítatele, že nedostatečně posoudil záměr investora v souladu s § 90 stavebního zákona. Jak z tohoto odůvodnění vyplývá, stavební úřad se dostatečně posouzením záměru zabýval. Stavební úřad tedy nespátňuje důvody k tomu, aby řízení na návrh namítatele přerušil a vyzval žadatele k doplnění projektové dokumentace, včetně nových plánovacích smluv.“

Krajský úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j. 066397/2017/KUSK, sp. zn. SZ 044305/2017/KUSK ÚSŘ/Bu ze dne 29. 8. 2017 k výše uvedeným námitkám týkajícím se souladu záměru s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje uvedl, citace:

„K Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací sdělujeme, že podle § 26 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích, obce v samostatné působnosti dbají o rozvoj vodovodů a kanalizací, odpovídající potřebám obce, zajištěním jeho zapracování do závazné části územně plánovací dokumentace obce v souladu s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací pro území kraje je politickým dokumentem. Nemá právní závaznost podobnou právnímu předpisu, jde o koncepční, podkladový, technický plánovací materiál pro rozhodovací činnost správních úřadů, pro investorské aktivity obcí a krajů a dále pro veřejnou dotační politiku. Pro stavební úřad je rozhodující územní plán (viz § 90 stavebního zákona).“

Viz námitka č. 1 (odvolatel Karel Koubek a Hana Koubková) a námitka č. 3 (odvolatel Miloslav Bada), Krajský úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j. 066397/2017/KUSK, sp. zn. SZ 044305/2017/KUSK ÚSŘ/Bu ze dne 29. 8. 2017 k námitkám týkajícím se kapacity přečerpávací jímky, kapacity pro likvidaci odpadních vod a ovlivnění hladiny vody v okolních studních uvedl, citace:

„Námítka týkající se nedostatečné kapacity přečerpávací jímky odpadních vod, nedostatečné kapacity pro likvidaci odpadních vod, ovlivnění hladiny vody v okolních studních nehodnotí stavební úřad. Řešení této otázky je v kompetenci dotčeného orgánu hájícího veřejný zájem dle zvláštních právních předpisů, tj. odboru životního prostředí. Městský úřad Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, se ke stavbě vyjádřil dne 23. 3. 2015 a 8. 4. 2015. Umístění staveb je možné. V další fázi bude Městský úřad Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, rozhodovat o tom, zda je možné stavbu povolit. Pak je namístě, aby se zodpověděly uvedené námitky. Odvolatelé napadají hydrogeologický posudek, který je zpracován oprávněnou osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii a inženýrské geologii, aniž by předložili oponentní posudek nebo doklad o tom, že mají příslušnou odbornou způsobilost. Jejich námitky jsou v takovém případě neopodstatněné.“

Viz námitka odvolatele č. 4 (odvolatel Martin Ota), Krajský úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j. 066397/2017/KUSK, sp. zn. SZ 044305/2017/KUSK ÚSŘ/Bu ze dne 29. 8. 2017 k výše uvedeným námitkám týkajícím se imisí z přečerpávací jímky odpadních vod a požadavku výstavby nové ČOV uvedl, citace:

„Množství imisí (zápach, hluk) z přečerpávací jímky závisí na použité technologii a stavební konstrukci, která se v územním řízení neřeší. Nelze tedy v územním řízení zkoumat, zda při použití technologie, která není známá, bude vznikat zápach a hluk, který nesplní hygienické limity. Při vyvážení splaškových vod ze žump zápach bude vznikat. Žumpy jsou jen dočasným řešením. Po realizaci čistírny odpadních vod budou odpadní vody napojeny na splaškovou kanalizaci. V územním plánu se předpokládá, že odpadní vody z Limuz budou odvedeny na novou čistírnu odpadních vod v Limuzích. Nikde ale není uvedeno, že vybudování čistírny odpadních vod je závazným předpokladem i pro vydávaná územní rozhodnutí, stavební povolení a zpracování předprojektové a projektové dokumentace související s dotčenou lokalitou. V územním plánu je uvedeno, že obec Tismice a Limuzy nemají dosud vybudovaný systém odvádění a likvidace splaškových vod. Odpadní vody jsou zachycovány v jímkách a vyváženy. Technický stav žump je často nevyhovující, žumpy jsou někde opatřovány nevyhovujícím přepadem do drenážních podmoků. Výstavba kanalizační sítě je jedním ze základních úkolů obnovy obcí. Je tedy především na obci, aby vyřešila nevyhovující stav území, které spravuje.“

Odůvodnění námítka č.5:

Namítatel ve své námitce poukazuje, že záměr není v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizace Středočeského kraje. V Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, ve Změně 2012 je uvedeno, že původní likvidace odpadních vod z jednotlivých rodinných domů by se měla měnit, návrhem je vybudování oddílné splaškové kanalizace s výtlačkem na ČOV Limuzy. Obec Limuzy v územním plánu obce uvádí, že likvidace splaškových vod je zpracovávána na úrovni DUR s neurčitým časovým horizontem realizace. Územní řízení na stavbu splaškové kanalizace a ČOV Limuzy bylo sice vydáno dne 10.12.2006 pod č.j. 8090/06, následně byla podána žádost o prodloužení platnosti územního rozhodnutí

č.j. 16921/10/STAV/Me a územní rozhodnutí bylo prodlouženo až do 17.1.2013, poté již o prodloužení žádost podána nebyla a územní rozhodnutí pozbylo platnosti. Stavební úřad posuzuje záměr investora za podmínek, které jsou v době podání žádosti stávající. Stavební úřad tedy při posuzování záměru vycházel z toho, že v současné době není vedeno žádné řízení na stavbu kanalizace a ČOV v obci Limuzy a nebylo o něj ani požádáno. Investor navrhl likvidaci odpadních vod v souladu se zákonem a povolení záměru je toto řešení vyhovující.

Podle § 26 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích, obce v samostatné působnosti dbají o rozvoj vodovodů a kanalizací, odpovídající potřebám obce, zajištěním jeho zapracování do závazné části územně plánovací dokumentace obce v souladu s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací pro území kraje je politickým dokumentem. Nemá právní závaznost podobnou právnímu předpisu, jde o koncepční, podkladový, technický plánovací materiál pro rozhodovací činnost správních úřadů, pro investorské aktivity obcí a krajů a dále pro veřejnou dotační politiku. Pro stavební úřad je rozhodující územní plán.

Namítatel nadále nesouhlasí s umístěním přečerpávací jímky („čerpací stanice splašků ČS“) na pozemku parc. č. 87/12 v k. ú. Limuzy z důvodu, že čerpací stanice je zdrojem zápachu a hluku vznikajícím při provozu zařízení a dále i při zajištění jeho provozu. Obdobnou námitku týkající se umístění čerpací stanice uplatnil Miloslav Bada. Námitkám bylo vyhověno a čerpací stanice byla umístěna dále od obytné zástavby - na severozápadní okraj pozemku 87/12. Otázka možných vznikajících imisí z přečerpávací stanice je odůvodněna již v námitce č. 4 (odvolatel Martin Ota) - množství imisí (zápach, hluk) z přečerpávací jímky závisí na použité technologii a stavební konstrukci, která se v územním řízení neřeší. Nelze tedy v územním řízení zkoumat, zda při použití technologie, která není známá, bude vznikat zápach a hluk, který nesplní hygienické limity. Námitka týkající se nedostatečné kapacity přečerpávací jímky stavební úřad shledává za neopodstatněnou, neboť část předložené projektové dokumentace, která se týká vodního hospodářství, je zpracována odbornou osobou - Ing. Janem Císařem, členem České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT), autorizovaným inženýrem pro obory II00 Městské inženýrství a IV00 Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství a je tak dostatečným podkladem. Dotčený orgán hájícího veřejný zájem dle zvláštních právních předpisů, tj. odbor životního prostředí a zemědělství, se ke stavbě vyjádřil dne 23. 3. 2015 a 8. 4. 2015. Umístění staveb je možné. Stavební úřad nemá důvod pochybovat o návrhu zpracovaném osobou s odbornou způsobilostí podloženém kladným vyjádřením dotčeného orgánu. Namítatel rovněž vnesl námitku spočívající v tom, že žadatelem uvažovaná „provizorní“ likvidace splaškových vod ze žump u rodinných a bytových domů a jejich každoměsíční vyvážení do doby vybudování splaškové kanalizace v obci není uskutečnitelná, neboť v okolních ČOV není dostatečná kapacita a dále namítatel uvádí, že ve správním spisu chybí doklad o ověření kapacity ČOV v Úvalech a v Českém Brodě, který má dle namítatele stavební úřad opatřit. Správní orgán uvádí, že dokladování dostatečné kapacity čistíren odpadních vod, na které budou jednotlivé jímky vyváženy, nemá v rámci územního řízení oprávnění a není vyžadováno. Dále namítatel uvádí, že žadatelem navržený způsob likvidace splaškových vod tedy není proveditelný a vhodný, a to i s ohledem pro rozpor navrženého postupu s platným a závazným PRVK Středočeského kraje a pro rozpor s platnými regulativy územního plánu obce. Správní orgán uvádí, skutečnosti uvedené výše (v odůvodnění námitky č. 1 a č. 4) - likvidace splaškových vod (návrh individuálních žump u každé nemovitosti) odpovídá současnému stavu v obci, jiné řešení do doby realizace a zprovoznění obecního systému splaškové kanalizace v obci není možné. Návrh řešení likvidace splaškových vod je plně v souladu s platným územním plánem obce Tismice (viz kapitola B Závazná část územního plánu obce Tismice, str. 48 – 63). Dotčeným orgánem z hlediska územního plánování, MěÚ Český Brod, odborem stavebním a územního plánování, bylo pro záměr dne 15. 8. 2018 pod č. j. MUCB 52589/2018 vydáno závazné stanovisko, v němž je uvedeno, že záměr je z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný. Dle platného územního plánu je plánovaná výstavba budoucí ČOV umístěna na soukromém pozemku u bezejmenného potoka na východním okraji obce. Stavební úřad souhlasí s podatelem, že plánovaná výstavba budoucí ČOV je na pozemcích žadatele, jedná se ovšem o pozemky, které nejsou součástí žádosti. V současné době obec nemá vybudovanou čistírnu odpadních vod ani kanalizační infrastrukturu. Výstavba nové ČOV není předmětem žádosti. Záměr je z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný. V Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, ve Změně 2012 je sice uvedeno, že původní

likvidace odpadních vod z jednotlivých rodinných domů by se měla měnit, návrhem je vybudování oddílné splaškové kanalizace s výtlačkem na ČOV Limuzy. Ovšem obec Limuzy v územním plánu obce uvádí, že likvidace splaškových vod je zpracovávána na úrovni DUR s neurčitým časovým horizontem realizace. V současné době není vedeno žádné řízení na stavbu kanalizace a ČOV v obci Limuzy a nebylo o něj ani požádáno. Jiné řešení likvidace splaškových vod než návrh individuálních žump do doby realizace a zprovoznění obecního systému splaškové kanalizace není možný. Dále správní orgán uvádí, že dle rozhodnutí Krajského úřadu č. j. 066397/2017/KUSK, sp. zn. SZ 044305/2017/KUSK ÚSŘ/Bu ze dne 29. 8. 2017 vybudování čistírny odpadních vod není závazným předpokladem pro vydávaná územní rozhodnutí, stavební povolení a zpracování předprojektové a projektové dokumentace související s dotčenou lokalitou. Dále správní orgán uvádí, že dle rozhodnutí Krajského úřadu č. j. 066397/2017/KUSK, sp. zn. SZ 044305/2017/KUSK ÚSŘ/Bu ze dne 29. 8. 2017 je především na obci, aby vyřešila nevyhovující stav území, které spravuje.

Námítatel dále uvádí námítky proti vybudování vrtané studny a to s otázkou, zda tento vrt bude schopen zásobit vodou všechny nově budované stavby. Námítatelé by uvítali, pokud by obyvatelé Limuz dostali možnost připojit se na obecní vodovod. Kapacita vodovodu je však v současné době naplněna a připojení dalších nemovitostí tak není možné. Námítatel tak uvádí, že žadatel z důvodu naplnění kapacit nemůže být napojen na obecní systém rozvodu vody a pro zásobování lokality pitnou vodou tak nezůstává jiná možnost než vybudování vlastního jímacího vrtu. Dále, jak již bylo uvedeno výše (v odůvodnění námítky č. 1 a č. 4 – řešení kapacity podzemních vod není v kompetenci stavebního úřadu, ale v kompetenci odboru životního prostředí. Městský úřad Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, se ke stavbě vyjádřil dne 23. 3. 2015 a 8. 4. 2015. Umístění staveb je možné. V další fázi bude Městský úřad Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, rozhodovat o tom, zda je možné stavbu centrálního jímacího vrtu povolit. V této fázi (stavební řízení) bude proveden podrobný hydrogeologický průzkum v rámci kterého bude proveden hydrogeologický průzkumný vrt, na kterém bude provedena čerpací zkouška v souladu s Vyhláškou MZd. č. 252/2004 Sb., pro stanovení využitelné vydatnosti průzkumného vrtu. Podkladem pro zpracování dokumentace pro územní řízení a územní rozhodnutí je hydrogeologický posudek zpracovaný firmou CHEMCOMEX a.s. a oprávněnou osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii a inženýrské geologii. V závěru hydrogeologického posudku je uvedeno, citace: „hydrologické poměry zájmové lokality umožňují realizaci centrálního jímacího objektu, který bude zásobovat projektovaných 26 RD a 6 BD“. Správní orgán tak znovu opakuje, že se jedná se o standardní postup při zpracování dokumentace pro územní řízení. V rámci zpracování dokumentace pro stavební povolení (vodoprávní povolení) bude postupováno opět standardně – bude proveden podrobný hydrogeologický průzkum, v jehož rámci bude proveden hydrogeologický průzkumný vrt a výsledky tohoto průzkumu se stanou podkladem pro zpracování dokumentace pro stavební povolení (vodoprávní povolení).

Námítatel napadá navržené řešení likvidace části dešťových vod povrchovou retencí a vsakováním, s odůvodněním, že volnou krajinu v okolí Limuz tvoří orná pole členěná ve spádu, od jihu k severu a voda, která steče propustmi do polí, bude dále gravitačním způsobem stékat do navazující svodnice a hrozí zde její zanášení. Správní orgán uvádí, že návrh likvidace dešťových vod (včetně části dešťových vod likvidovaných povrchovou retencí a vsakováním) je zpracováno oprávněnou osobou s odbornou způsobilostí. Námítatel tak napadá navrhované řešení vypracované osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii a inženýrské geologii, aniž by předložil oponentní návrh či hydrogeologické posouzení nebo hydrogeologický výpočet vypracovaný oprávněnou osobou s odbornou způsobilostí. Úvaha a hrozba zanášení svodnice na pozemku parc. č. 198/1 v k. ú. Limuzy je tak předjímáním podatele. Zanášení svodnice na pozemku parc. č. 198/1 v k. ú. Limuzy musí být buď podloženo odborným posudkem zpracovaným oprávněnou osobou s odbornou způsobilostí, nebo se jedná o námítku neopodstatněnou. Rozhodnutí stavebního úřadu se také opírá vyjádření dotčeného orgánu hájícího veřejný zájem dle zvláštních právních předpisů, tj. odboru životního prostředí. Ve vyjádření Městského úřadu Český Brod, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. MUCB 5896/2015 ze dne 24. 3. 2015 a nejsou žádné připomínky k navrhovanému systému řešení. Viz námítka č. 2 a č. 4 – dne 9. 10. 2017 bylo Městským úřadem Český Brod, odborem životního prostředí a zemědělství, vydáno doplňující vyjádření č. j. MUCB 64025/2017 k upravené projektové dokumentaci, kde z hlediska vodního hospodářství nejsou žádné připomínky k řešení stávajícího příkopu (meliorační svodnice), až na upozornění dle § 56 odst. 4 písm b) vodního zákona, že vlastník pozemku nesmí negativně ovlivnit funkci melioračního systému a

doporučení zkapacitnění propustku pod komunikací na 2X DN 300. V projektové dokumentaci je stávající příkop na parcelách rodinných domů č. 6 – 14 zachován. Příkop je zanechán v původním stavu bez narušení stavební činností. Údržba svodnice ve funkčním stavu samotnými vlastníky jednotlivých pozemků, na kterých se svodnice nachází, je jednou z podmínek územního rozhodnutí. Příkop je zaústěn pod novou komunikací do stávajícího příkopu na pozemku parc. č. 88 novým propustkem 2 x DN 300 pod komunikací. Ostatních stávajících dešťových podchodů se záměr nedotýká a realizací záměru nebudou stávající dešťové podchody nijak dotčeny. Z doložených podkladů tak vyplývá, že při zachování a údržbě stávajícího melioračního systému a zkapacitnění propustků na doporučené dimenze, což jsou požadavky žadatelem splněné a doložené, nebude funkce stávající svodnice nijak narušena a navrhované řešení respektuje stávající odtokové poměry v území s tím, že tyto stávající odtokové poměry v území nebudou narušeny, resp. změněny.

Namítatel uvádí, že není dostatečně zohledněna památková hodnota bývalé sýpky, kdy podle namítatele sýpka ve svém stávajícím technickém stavu by v případě realizace záměru ohrožovala bezpečný provoz na pozemní komunikaci okolo ní, tento provoz by zároveň měl zjevně negativní dopad na neopravenou stavbu a v důsledku toho by byla ohrožena i bezpečnost osob, kterých zde bude v případě realizace záměru zvýšený výskyt. Pro posouzení záměru z hlediska památkové péče bylo vydáno samostatné závazné stanovisko pod č. j. MUCB 27733/2015 dne 7. 10. 2015, ve kterých byly stanoveny podmínky, za kterých je záměr přípustný. Žadatel respektuje všechny podmínky dotčeného orgánu z hlediska památkové péče a záměr je tak v daném území přípustný. Samotný projekt obnovy sýpky není předmětem vedeného územního řízení a dle podmínky v závazném stanovisku dotčeného orgánu ochrany památkové péče, případný projekt obnovy sýpky bude v předstihu konzultován s NPÚ a následně bude samostatně předložen k odsouhlasení. Jak je uvedeno v závazném stanovisku památkové péče č. j. MUCB 4063/2016, ze dne 22. 2. 2016: „V rámci uvažovaných stavebních prací bude provedeno zajištění sýpky proti vniknutí a poškození.“ Stavební úřad uvedl jako jednu z podmínek tohoto rozhodnutí uvádí, že žadatel je povinen objekt sýpky zajistit a zabezpečit tak, aby byl zajištěn bezpečný provoz na přilehlé pozemní komunikaci a tak, aby byla zajištěna bezpečnost kolemjdoucích osob. Dále namítatel uvádí nedodržení ustanovení § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Odstupy sýpky od nejbližších staveb jsou 16 m od bytového domu BD č. 27; 16 m od bytového domu BD č. 28; 18 m od bytového domu BD č. 31 a 18 m od bytového domu BD č. 32. Vzájemné odstupy staveb jsou tak plně vyhovující, a to jak z hlediska § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, tak pro umožnění údržby stavby sýpky.

Namítatel uvádí, že nebylo bráno v potaz vyjádření firmy Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o. k „Vyhledávacímu hydrogeologickému průzkumu Limuzy“ ze dne 13. 3. 2017, z kterého vyplývá, že tamější podloží je málo hydrogeologicky příznivé pro oběh podzemní vody. Správní orgán odůvodnil postup a řešení umístění centrálního jímacího vrtu (vrtané studny) již v námitce č. 1, námitce č. 4 a dále také výše v odůvodnění této námítky č.5. Správní orgán bral v potaz doložené vyjádření, ale rozhodujícím podkladem pro územní řízení a územní rozhodnutí správní orgán shledává plnohodnotný hydrogeologický posudek zpracovaný oprávněnou osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii a inženýrské geologii. Podrobný hydrogeologický průzkum včetně hydrogeologického průzkumného vrtu s čerpací zkouškou v souladu s Vyhláškou MZd. č. 252/2004 Sb., pro stanovení využitelné vydatnosti průzkumného vrtu, který zodpoví všechny výše uvedené otázky ohledně kapacity a využitelnosti podzemních vod a příznivosti/nepříznivosti hydrologického podloží, bude proveden v rámci stavebního (vodoprávního) povolení. Řešení hydrologické nepříznivosti podloží včetně související kapacity podzemních vod není v kompetenci stavebního úřadu, ale v kompetenci dotčeného orgánu hájícího veřejný zájem dle zvláštních právních předpisů, tj. odboru životního prostředí. V rámci územního rozhodnutí se stavba pouze umísťuje a dle vyjádření dotčeného orgánu (odboru životního prostředí), umístění staveb je možné.

Namítatel požaduje, aby konkrétní provedení veřejného osvětlení (typ svítidel) bylo zvoleno tak, aby odpovídalo max. úspornému standardu v době, kdy k realizaci jeho výstavby dojde z důvodu, že pokud by měla Obec Tismice v budoucnosti tyto sítě převzít, musí být při jejich umístění a výstavbě respektovány záměry obce jich se týkající (mj. energeticky úsporná technologie). Námitce se vyhovuje a instalace požadovaného typu svítidel je jednou z podmínek tohoto územního rozhodnutí.

Namítatel dále požaduje, aby nové sítě (telefon, internet, elektřina) na obecních pozemcích byly před vydáním územního rozhodnutí ošetřeny smlouvou o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti a dále vzhledem k dokončené realizaci veřejného vodovodu v obci Tismice, části Limuzy, požaduje, aby nově navržené trasy sítí respektovaly ochranné pásmo vodovodu. Stavební úřad k této námitce uvádí, že v závazném stanovisku obce Tismice č. j. 161/2015 ze dne 25. 3. 2015 obec souhlasí s umístěním stavby včetně technického vybavení, včetně umístění telefonní přípojky a přípojky VN (na pozemcích parc. č. 676/1, 676/3, 704, 713/1 v k. ú. Limuzy za podmínky, že stavebník stavebnímu úřadu doloží plánovací smlouvu mezi společností BLACKBIRD FINANCIAL a. s. a obcí. Plánovací smlouva mezi obcí a žadatelem byla stavebnímu úřadu doložena. Součástí plánovací smlouvy jsou podmínky realizace komunikace a chodníků včetně v nich umístěné technické infrastruktury. Námitce se nevyhovuje, předložené dokumenty jsou pro posouzení záměru stavebním úřadem dostatečné. Požadavku respektování ochranných pásem vedení stávající technické infrastruktury je vyhověno, všechny nové trasy vedení nových sítí musí dodržet ochranná pásma veškeré stávající infrastruktury, tento požadavek je jednou z podmínek tohoto rozhodnutí.

Namítatel požaduje vyjasnit, zda projektová dokumentace počítá s kácením zeleně (vzrostlých stromů) v souvislosti s vybudováním místní komunikace na pozemku č. 704 a pokud ano, jaká budou uložena kompenzační opatření. Požadavek namítatele je takový, že by měla být tato zeleň zachována. Stavební úřad uvádí, že v projektové dokumentaci není počítáno s kácením zeleně v souvislosti s vybudováním místní komunikace na pozemku č. 704 v k. ú. Limuzy. Ústní komunikací s žadatelem bylo upřesněno a potvrzeno, že projektová dokumentace odpovídá záměru, kdy vybudování místní komunikace na pozemku č. 704 k. ú. Limuzy zahrnuje pouze rekonstrukci stávající komunikace a stávající zeleň nebude dotčena. Stávající vzrostlá zeleň podél komunikace na pozemku parc. č. 704 v k. ú. Limuzy komunikace tak bude respektována a zachována. Požadavek zachování stávající zeleně podél místní komunikace na pozemku č. 704 zůstane zachována, tento požadavek je jednou z podmínek tohoto rozhodnutí a námitce je tak vyhověno.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Otisk úředního razítka

Ing. Radana Marešová v. r.

vedoucí odboru

oprávněná úřední osoba

Za správnost vyhotovení Adam Turecký

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích byl zaplacen.

Obdrží:účastníci (dodejky)

IVAN PLICKA STUDIO s.r.o., IDDS: s3fc5r5

sídlo: Thákurova č.p. 3, 166 34 Praha 6

Gabriela Hrdličková, Limuzy č.p. 22, Tismice, 282 01 Český Brod

Karel Koubek, Limuzy č.p. 15, Tismice, 282 01 Český Brod

Hana Koubková, Limuzy č.p. 15, Tismice, 282 01 Český Brod

Dagmar Balounová, Vršovická č.p. 1395/22, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

Petr Brožovský, Limuzy č.p. 26, Tismice, 282 01 Český Brod

L'ubica Korbová, Kurkova č.p. 1208/10, Kobylisy, 182 00 Praha 82

Jan Žalský, Limuzy č.p. 48, Tismice, 282 01 Český Brod

Oubrecht Jaroslav, Drahobejlova č.p. 59, 190 00 Praha 9

Štěpána Tůmová, Limuzy č.p. 43, Tismice, 282 01 Český Brod

Václav Pospíchal, Bělomlýnská č.p. 810/28, Praha 9-Čakovice, 196 00 Praha 96

Ing. Jiří Ota, Krylova č.p. 573, 250 91 Zeleneč v Čechách

Martin Ota, Zelená č.p. 1746/24, 160 00 Praha 6

RNDr. Berta Otová, Zelená č.p. 1995/25c, 160 00 Praha 6-Dejvice

Ing. Josef Švercl, Hrabákova č.p. 1973, 140 00 Praha 4

Tomáš Matějka, Štverákova č.p. 2779/7, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913

Veronika Kašáková, Limuzy č.p. 25, Tismice, 282 01 Český Brod

Markéta Rydvalová, Otokara Březiny č.p. 409, 250 82 Úvaly

Advokátní kancelář Korbek, Tuháček & partneři, s.r.o., IDDS: 8n7je92

sídlo: Převrátilská č.p. 330/15, 390 01 Tábor 1

právní zastoupení pro: Obec Tismice, Tismice č.p. 136, 282 01 Český Brod

Miloslav Bada, Limuzy č.p. 46, Tismice, 282 01 Český Brod

Pro Limuzy z.s., Limuzy č.p. 46, Tismice, 282 01 Český Brod

dotčené správní úřady

Obecní úřad Tismice, IDDS: geba765

sídlo: Tismice č.p. 136, 282 01 Český Brod

Městský úřad Český Brod, odbor ŽPaZ, náměstí Husovo č.p. 70, 282 01 Český Brod

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, IDDS: dz4aa73

sídlo: Polepská č.p. 634, 280 02 Kolín 2

Městský úřad Český Brod, odbor dopravy a obecní živnostenský úřad, náměstí Husovo č.p. 70, 282 01 Český Brod

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, IDDS: keebyyf

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Městský úřad Český Brod, odbor stavební a územního plánování - úřad územního plánování, náměstí Husovo č.p. 70, 282 01 Český Brod, p. Štěpánková

Městský úřad Český Brod, odbor stavební a územního plánování, památková péče, nám. Husovo č.p. 70, 282 01 Český Brod

ostatní

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, příspěvková organizace, IDDS: a6ejgmx

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, dopravní inspektorát Kolín, IDDS: 2dtai5u

sídlo: Na Baních č.p. 1535, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516

Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2

sídlo: Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3

VUSS, Teplého č.p. 1899, 530 02 Pardubice

NET4GAS, s.r.o., IDDS: 8ecyjt9

sídlo: Na hřebenech II č.p. 1718/8, 140 00 Praha 4-Nusle

O2 Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h

sídlo: Za Brumlovkou č.p. 266/2, Michle, 140 00 Praha 4

CETIN Česká telekomunikační infrastruktura a. s., IDDS: qa7425t

sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3